VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 116)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 140)**

z dnia 20 lipca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 116)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 140)

20 lipca 2017 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posłów: **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, i **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości (druk nr 1726).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Adamczyk** minister infrastruktury i budownictwa, **Tomasz Żuchowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Andrzej Konieczny** podsekretarz stanu w Ministerstwie Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich do spraw legislacyjnych, **Piotr Baryga** radca prawny w Wydziale do Spraw Legislacji Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Mariusz Mykietyński**, **Dariusz Myrcha** i **Jolanta Osiak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury. Stwierdzam kworum. Witam panie posłanki i panów posłów oraz zaproszonych gości.

Przedmiotem obrad posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości (druk nr 1726).

Serdecznie witam pana ministra Andrzeja Adamczyka oraz ministra Tomasza Żuchowskiego wraz ze współpracownikami. Czy jest minister środowiska? Bardzo nam miło.

Czy do porządku dziennego zgłaszają państwo jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, miałbym prośbę, żeby przedstawił pan informację, dlaczego projekt dotyczący funduszu samorządowego, który tydzień temu został przeforsowany późną nocą, został wycofany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Coś się panu pomyliło, panie pośle, o czym innym rozmawiamy.

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, debatujemy nad drukiem nr 1726, a nie nad innymi. Jeśli pan jest jeszcze w tamtym wieczorze, to proszę się ocknąć lekko.

Proszę państwa, czy do porządku dziennego są uwagi? Nie widzę, zatem przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Sejm w dniu 18 lipca 2017 r. przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości (druk nr 1726) i skierował ten projekt do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu rozpatrzenia. Na tę chwilę nie ma żadnego wniosku na piśmie o wysłuchanie publiczne. Żadne inne wnioski w tym aspekcie nie mogą wpłynąć. W związku z obowiązywaniem ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa informuję

państwa, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne w formule zgodnej z prawem, czyli na piśmie.

Wobec powyższego przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Bardzo proszę, pan poseł Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jak rozumiem, pan przewodniczący ma zamiar przystąpić bezpośrednio do rozpatrywania poszczególnych artykułów i rozdziałów projektu ustawy. Ustawa dotyczy bardzo ważnego zagadnienia i nie tak prostego jak Sąd Najwyższy. Sprawę Sądu Najwyższego można rozstrzygnąć jednej nocy. Ta ustawa odnosi się do szeregu działań podmiotów, które będą zaangażowane. Dotyczy także gospodarowania mieniem, co jest niezwykle ważne.

Wydaje mi się, że można by odstąpić od zwyczaju uchwalania w ciągu jednej doby bardzo trudnych ustaw. Apeluję do pana przewodniczącego, a szczególnie do pana ministra, który w poprzedniej kadencji wielokrotnie podkreślał, że nie można tworzyć prawa w sposób przypominający hucpę, żeby powołać podkomisję do rozpatrzenia projektu. Projekt obejmuje szereg zagadnień i poważni oraz odpowiedzialni politycy, a za takich mam pana przewodniczącego i pana ministra, powinni przychylić się do tego wniosku. Oczywiście państwo możecie dzisiaj wszystko siłowo przeprowadzić, co widać na przykładzie Sądu Najwyższego. Myślę jednak, że odrobinę honoru trzeba zachować. Dlatego składam ten wniosek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że został zgłoszony wniosek o powołanie podkomisji. Tak, panie pośle?

Poseł Józef Lassota (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Zgłasza się pani poseł Małgorzata Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym poprzeć kolegę, również w sprawie powołania podkomisji. Szanowni państwo, tą ustawą rząd proponuje powołać mega podmiot, który będzie miał swoje podspółki i który ma przejmować wszystkie państwowe tereny z list wojewody. Będzie to tak olbrzymia zmiana własnościowa we wszystkich spółkach z większościowym udziałem Skarbu Państwa, że należy nad tym uważniej się pochylić. Powinniśmy powołać podkomisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Gawron, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście, zgłaszam wniosek przeciwny o przejście do procedowania, zgodnie z dzisiejszym porządkiem obrad. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mamy dwa wnioski: żeby powołać podkomisję i żeby przystąpić do prac nad projektem. Który jest dalej idący?

Legislator Jarosław Lichocki:

Wniosek o powołanie podkomisji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan przewodniczący Żmijan podpowiada mi, żeby zapytać pana ministra w tej sprawie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister infrastruktury i budownictwa Andrzej Adamczyk:

Dziękuję bardzo. Panie i panowie posłowie, panie przewodniczący, panowie ministrowie, państwo dyrektorzy, panie i panowie, czuję się zaszczycony tym, że prezydium zwraca

się do mnie z pytaniem. Niestety nie czuję się uprawniony, aby cokolwiek sugerować i proponować suwerenowi, jakim jest komisja.

Pragnę jedynie odnieść się do tego, co powiedział pan poseł Józef Lassota. Prawdą jest, że pracowaliśmy w poprzednich kadencjach w Komisji Infrastruktury i wielokrotnie dyskutowaliśmy na temat formy procedowania i procesu legislacyjnego. Pragnę przypomnieć panu posłowi, że wówczas większość koalicyjna w ciągu 8 lat wielokrotnie dawała dowód na to, że można procedować projekt ustawy w ciągu jednej godziny, wręcz ekspresowo, i na jednym posiedzeniu przyjąć projekt. Dziś te ustawy funkcjonują w obiegu prawnym.

Proszę zwolnić mnie z sugerowania czegokolwiek, z opiniowania prac Komisji. Jestem z zespołem, który mi towarzyszy, w roli służebnej. Nie reprezentujemy wnioskodawcy. Będziemy odpowiadali na pytania i starali się rozwiać wszelkie wątpliwości, które pojawią się w trakcie debaty. Formy i zasady pracy przyjmuje Wysoka Komisja, dlatego proszę mnie zwolnić z obowiązku sugerowania czegokolwiek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. W takim razie suweren podejmie decyzję. Kto z państwa jest za powołaniem podkomisji do rozpatrzenia projektu z druku nr 1726, zgodnie z wnioskiem pani poseł Chmiel i pana posła Lassoty? (17) Kto jest przeciwny? (23) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że wobec takiego werdyktu suwerena, a nie konstytucji nie będziemy powoływać podkomisji.

Przechodzimy do analizy druku. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Dorota Rutkowska (PO):

Panie przewodniczący, chciałam zwrócić uwagę, żebyśmy nie żartowali. Proszę nie robić takich „wycieczek”.

Zwracam się też do pana ministra. Chyba w innym Sejmie pracowaliśmy. Podkomisje były powoływane bardzo często, szczególnie do tak dużych ustaw, które procedowaliśmy w poprzednich kadencjach.

Do pana przewodniczącego jeszcze raz serdeczna prośba: bez takich zgryźliwych uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jakich, pani poseł? Może pani sprecyzować?

Poseł Dorota Rutkowska (PO):

Przecież wszyscy doskonale słyszeli, co pan powiedział: „suweren, nie konstytucja”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak.

Poseł Dorota Rutkowska (PO):

Bardzo proszę, żeby pan sobie nie pozwalał na takie uwagi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jeszcze raz powtórzę. Suweren zadecydował, że nie będzie podkomisji, a nie konstytucja.

Panie przewodniczący, czy mamy jakieś uwagi?

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Debatujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, to jest wspólne posiedzenie dwóch Komisji. Kieruję się uwagami kolegów przy stole prezydialnym.

Proszę państwa, przechodzimy do debaty nad projektem ustawy z druku nr 1726. Czy pan minister w tym aspekcie?

Minister Andrzej Adamczyk:

Pan minister Tomasz Żuchowski, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Tomasz Żuchowski:

Szanowni panowie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, na wstępie chciałbym zabrać głos tytułem sprostowania. Wczoraj z mównicy sejmowej przy pierwszym czytaniu miałem tę sposobność, ale chciałbym, żeby do wszystkich dotarło, iż ustawa nie powołuje żadnej spółki. Ta informacja powinna być dla wszystkich jasna i klarowna. Ustawa powołuje nową osobę prawną, a nie żaden konglomerat, który będzie miał nie wiadomo ile oddziałów. Chciałbym zdementować takie pogłoski, żebyśmy nie generowali niepotrzebnych emocji i narracji, które rozchodzą się w niekontrolowanym tempie, a nie mają nic wspólnego z prawdą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedna uwaga. Przypuszczam, że będą poprawki do projektu ustawy. Bardzo proszę, żeby państwa zawczasu przygotowywali te poprawki, aby sekretariaty mogły je powielić i udostępnić wszystkim posłom.

Zgłaszała się pani poseł Małgorzata Chmiel. Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Chciałam się odnieść do wypowiedzi pana ministra Żuchowskiego. Panie ministrze, mówiłam nie o spółce, tylko o osobie prawnej, która powołuje podspółki, co jest zapisane w ustawie. Nie chodzi mi o to, czy to będzie spółka, czy osoba prawna. To jest istotne z punktu widzenia kapitału, który może być samorządowy bądź wspólny, bądź prywatny. Zwracałam uwagę na inny aspekt, mianowicie że długi powołanego podmiotu nie będą wchodziły w deficyt budżetowy. Zapis, że ten podmiot może zaciągać kredyty, nie jest sprecyzowany. Sformułowanie, że chodzi o cele mieszkaniowe jest bardzo szerokie. Odnosiłam się do tej kwestii, że możecie państwo przy pomocy tego podmiotu zaciągać dużo kredytów , a to nie jest wliczane do deficytu budżetowego. Podkreśliłam, że Polacy to widzą i będą o tym wiedzieli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałem poprosić Biuro Legislacyjne o następującą rzecz. Przypuszczam, że mogą być uwagi redakcyjne, legislacyjne. Chcielibyśmy w imieniu dwóch Komisji udzielić państwu pełnomocnictwa, żebyście te uwagi zgłaszali i wyręczali nas w tych kwestiach.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękujemy serdecznie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do analizy tekstu. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy tytuł projektu ustawy.

Czy do preambuły ktoś z państwa ma uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy preambułę.

Rozdział 1 – Przepisy ogólne. Czy do tytułu rozdziału 1 macie państwo jakieś uwagi? Pan poseł Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO):

Mam prośbę o sprecyzowanie przepisu w art. 1 ust. 2.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, rozpatrujemy tytuł rozdziału.

Poseł Józef Lassota (PO):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie ma uwag.

Przechodzimy do art. 1. Proszę, panie pośle.

Poseł Józef Lassota (PO):

Mam pytanie o sprecyzowanie, co się rozumie pod stwierdzeniem w art. 1 ust. 2 lit. b) „nieruchomości, które są przedmiotem użytkowania wieczystego Skarbu Państwa”. Czy Skarb Państwa ma w wieczystym użytkowaniu nieruchomości? Tak rozumiem ten zapis.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Już wyjaśniam. Nieruchomości Skarbu Państwa zostały oddane również samorządom – te, które są w użytkowaniu wieczystym. Nieruchomości Skarbu Państwa zostały powierzone na pewien czas. Chcemy ustalić, które to są nieruchomości. Dziękuję bardzo.

Poseł Józef Lassota (PO):

Panie ministrze, być może mam problemy z logicznym myśleniem. Gdyby zapis brzmiał inaczej „nieruchomości Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste", byłoby to czytelne dla wszystkich. Ten zapis – jak wynika z moich rozmów z kilkoma osobami – nie jest jednoznaczny. Można go różnie rozumieć.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zanim oddam głos panu ministrowi, pan przewodniczący Żmijan.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, ponawiam prośbę pana posła Lassoty. Proszę o doprecyzowanie. Mamy bowiem grunty Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste, ale także grunty, nieruchomości, które zostały skomunalizowane i są w użytkowaniu wieczystym, ale te grunty są własnością jednostek samorządu terytorialnego. Pytanie jest jak najbardziej zasadne i proszę o sprecyzowanie, o jakich gruntach mówimy w art. 1 ust. 2.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, prosimy o doprecyzowanie.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Zanim skonkluduję ideę z naszego punktu widzenia klarowną, przypomnę, że przepisy były konsultowane z Rządowym Centrum Legislacji, które nie zgłosiło uwag. Potem poproszę Biuro Legislacyjne o stanowisko, czy widzi problem redakcyjny w takim sformułowaniu.

Idea przepisu jest taka, że określamy w ustawie normę prawną. Wskazujemy zasady kwalifikowania i przekazywania nieruchomości, w tym nieruchomości budynkowych i lokalowych, do Krajowego Zasobu Nieruchomości. Formuła jest dwuetapowa. Chodzi o nieruchomości, które, po pierwsze, stanowią przedmiot własności Skarbu Państwa. Wówczas mamy konstrukcję zaczerpniętą z ustaw matek, czyli „nieruchomości zarządzane lub powierzone". W stosunku do gruntów Skarbu Państwa stosujemy sformułowanie – „są przedmiotem użytkowania wieczystego Skarbu Państwa, którymi gospodarują właściwe organy".

W słowniczku, w art. 3 ust. 1 pkt 12 wskazuje się, co to jest właściwy organ. Z punktu widzenia legislacyjnego sprawa jest dla mnie oczywista. Można zapytać Biuro Legislacyjne, czy mając na uwadze wypowiedzi panów posłów i nasz komentarz, dostrzega potrzebę doprecyzowania?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Zwracam się do Biura Legislacyjnego, czy ten przepis może budzić wątpliwości.

Legislator Jarosław Lichocki:

Interpretujemy te przepisy tak, jak przedstawił to pan minister. Właściwe organy są zdefiniowane w pkt 12 w art. 3, inne określenia używane w przepisie art. 1 również. W naszej ocenie ten przepis nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Czy do art. 1 są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy pytanie do wnioskodawców w zakresie ust. 3. Ust. 3 odnosi się do momentu ogłoszenia ustawy. Czy zdaniem wnioskodawców taki przepis, który będzie określone zda-

rzenia odnosił do momentu, zanim ustawa wejdzie w życie, nie będzie miał charakteru retroaktywnego? Ponadto moment ogłoszenia ustawy poprzedza jej wejście w życie. Mamy vacatio legis i ustawa nie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, zgodnie z ostatnim przepisem projektu. Tu odnosimy się do momentu ogłoszenia ustawy przed jej obowiązywaniem. Czy to zdaniem wnioskodawców nie rodzi wątpliwości co do retroaktywnego charakteru normy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Jeśli mówimy o ust. 3, to ideą tego przepisu była kwestia uzgodniona na posiedzeniu Komitetu Stałego Rady Ministrów z Ministerstwem Obrony Narodowej. Chodzi o to, żebyśmy nie brali pod uwagę nieruchomości, które zostaną na cele obronności państwa zabezpieczone, zagospodarowane, do momentu wejścia w życie ustawy czy jej ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan przewodniczący Żmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. W tej samej kwestii. Panie ministrze, proszę o doprecyzowanie. Jak jest rozumiane pojęcie: „cele związane z obronnością i bezpieczeństwem państwa”? Wcześniej mowa jest o tym, że chodzi o grunty, które są własnością Skarbu Państwa. Czy grunty Polskich Kolei Państwowych albo Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad nie są istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa? W moim przekonaniu jak najbardziej tak. Bardzo proszę o doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Odnoszę się do pytania pana przewodniczącego Żmijana. Nie bierzemy pod uwagę gruntów spółek. Mówimy wyłącznie o gruntach Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, a spółki mają własne grunty. W ust. 3 posługujemy się zawartym w ustawie o gospodarce nieruchomościami oraz w innych specustawach sformułowaniem „na cele obronności i bezpieczeństwa państwa”. Jeśli grunty są wykorzystywane na cele obronności (np. poligon), to ich nie tykamy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, jasne? Dobrze.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosiłbym o doprecyzowanie ze strony wnioskodawców. Rozumiem, że przepis ust. 3 dotyczy sytuacji, w której postępowanie w sprawie trwałego zarządu zostaje prawomocnie zakończone. Pan minister powiedział o wejściu w życie ustawy, natomiast tutaj odnosimy się do dnia ogłoszenia ustawy. W dalszym ciągu powstaje kłopot, czy odnosimy się do wejścia w życie ustawy, z zachowaniem 30-dniowego vacatio legis, czy mówimy o dniu ogłoszenia ustawy. To oczywiście będzie rodziło skutki dla postępowań, które nie zostały zakończone przed ogłoszeniem albo przed wejściem w życie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Kwestia jest uzgodniona z Ministerstwem Obrony Narodowej. Zastosowanie tego zwrotu jest podyktowane tym, że zaoszczędzamy 30 dni pomiędzy ogłoszeniem ustawy a jej wejściem w życiem na przygotowanie wykazów. Jeśli wprowadzilibyśmy przepis obowiązujący z dniem wejścia w życie, mielibyśmy 30 dni straty w wykorzystaniu potencjału gruntowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Lassota, proszę bardzo.

Poseł Józef Lassota (PO):

Chciałbym prosić pana ministra o informację, w jakim trybie będą przejmowane grunty, które są w użytkowaniu wieczystym Polskich Kolei Państwowych. Poprzedni przepis w art. 1 dotyczy nieruchomości w użytkowaniu wieczystym Skarbu Państwa, którymi gospodarują właściwe organy. Spółka Polskie Koleje Państwowe nie jest organem. W jakim trybie będą przejmowane te tereny?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Już wyjaśniam. Konstrukcja przepisów w tym rozdziale nie dotyczy spółek. Tu mowa jest wyłącznie o gruntach Skarbu Państwa, którymi dysponuje: Agencja Mienia Wojskowego, przedsiębiorstwo Lasy Państwowe, od 1 września Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (dawna Agencja Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa) i samorządy. Materia tych przepisów dotyczy tylko tych wymienionych podmiotów. Zaznaczam, że chodzi o grunty Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, wszystko jasne? Dobrze, dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, szanowni państwo, mamy uwagę do ust. 5. Uwaga ma charakter stricte legislacyjny. Prosimy ewentualnie stronę wnioskującą o potwierdzenie zasadności doprecyzowania odesłania do art. 5 ust. 1: „W celu realizacji zadań określonych w art. 5 ust. 1". Wydaje się bowiem, że tylko ust. 1 mówi o zadaniach, ust. 2 ma inny charakter. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Dziękujemy. Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawka ma charakter legislacyjny. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 2? Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę, zatem przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę, zatem przyjęliśmy art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? To jest rozdział 2. Czy do tytułu rozdziału 2 są uwagi? Nie ma uwag, zatem przyjęliśmy tytuł rozdziału 2 – Krajowy Zasób Nieruchomości.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę, zatem przyjęliśmy art. 4.

Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Po raz pierwszy pojawia się kwestia podziału nieruchomości. Podczas dyskusji mówiłem, że trzeba by wpisać „podziału nieruchomości i scaleń", bo takie przypadki mogą zachodzić, szczególnie gdy chodzi o grunty kolejowe. To może być efektywne, tym bardziej że w ustawie w kilku miejscach kwestia scaleń też się pojawia (art. 20).

Pytam zatem pana ministra, czy nie byłoby dobrze, aby to ujednolicić i za każdym razem, gdy mówimy o podziałach nieruchomości, dodawać „i" bądź „lub scaleń".

Drugie pytanie dotyczy ust. 2, w którym mowa jest o wpływie realizacji różnego rodzaju przedsięwzięć na efekty rewitalizacji. Po raz pierwszy pojawia się kwestia rewitalizacji. Mam pytanie, czy pan minister ma pewność, że Krajowy Zasób Nieruchomości będzie mógł uczestniczyć w przedsięwzięciach rewitalizacji podejmowanych przez gminy poprzez swoje fundusze, nie tylko w zakresie infrastruktury. Jak wskazywałem podczas dyskusji, kwestia substandardu dotyczy w równym stopniu wnętrza lokali, co ich zewnętrza. Nieraz bardziej dojmujące jest to, co jest na zewnątrz.

Nawiasem mówiąc, ustawa tworzy unikalną możliwość pozyskania dobrego partnera dla projektów rewitalizacji w miastach. Na wsiach rewitalizacja rozumiana jako narzędzie ustawowe na razie się nie przyjmuje. Proszę o komentarz i wyjaśnienie, ewentualnie wniesienie własnej korekty, bo wówczas mielibyśmy tę sprawę załatwioną.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Panie ministrze, proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Co do uwagi pierwszej, sądzę, że może być ona uwzględniona w taki sposób, że po wyrazie „podziałów" dodamy „oraz scaleń lub podziałów", żeby zawrzeć wszystkie możliwości.

Co do rewitalizacji, w art. 49 i art. 52 będą stosowne przepisy nawiązujące do możliwości uczestnictwa w rewitalizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, co z tym zrobimy. To jest poprawka merytoryczna. Panie pośle, bardzo bym prosił o przygotowanie jej na piśmie.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Jako klub podjęliśmy decyzję, że będziemy zgłaszać w drugim czytaniu wszystkie poprawki. Dlatego prosiłem resort o autopoprawkę.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Przejmujemy tę poprawkę, jako autopoprawkę, dla dobra ustawy. To odda w pełni możliwości jej funkcjonowania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, czy pan jest w stanie to napisać.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Jestem w stanie to napisać?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czekamy na zgłoszenie poprawki na piśmie. Proszę ją podpisać. Czy życzą państwo sobie, żeby przeczytać poprawkę?

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Mam dostarczoną propozycję poprawki przez pana posła. Zawiera ona sformułowanie „podział lub scalenie". Proponowałbym: „podział oraz podział lub scalenie". Wtedy będziemy mieli możliwość skorzystania w pełni z możliwości, jakie daje ustawa o gospodarce nieruchomościami. Oczywiście to akceptuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, o odczytanie poprawki.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Poproszę panią mecenas o naniesienie poprawki na tekst i wówczas ją odczytam.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy pytanie legislacyjne do strony wnioskującej. Otóż w pkt 9 pojawia się jedyny raz w obrębie całego projektu sformułowanie „w odrębnych ustawach". Czy biorąc pod uwagę technikę legislacyjną, nie należałoby wskazać, o jakie ustawy chodzi? Jest to bardzo nieprecyzyjne, a zasada określoności wymaga od nas precyzyjności i jasności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Przeczytam poprawkę w całości. Artykuł 5 ust. 1 pkt 7 uzyskałby brzmienie: „przygotowanie nieruchomości wchodzących w skład Zasobu, w szczególności podejmowanie działań podnoszących walory gospodarcze tych nieruchomości, w tym działań, których wynikiem będzie przygotowanie nieruchomości do zabudowy przez podział lub scalenie i podział…”. Dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, to była poprawka do art. 5 ust. 1 pkt 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem poprawka została przyjęta.

Jest jeszcze jedna kwestia.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

W odniesieniu do punktu, w którym zawarte jest sformułowanie „w odrębnych ustawach”, pragnę poinformować, że na chwilę obecną nie możemy zamknąć katalogu ustaw, które będą determinowały funkcjonowanie tej ustawy, z uwagi na fakt, że będą przedkładane kolejne rozwiązania legislacyjne. Gdybyśmy dziś ograniczyli się do wymienienia tych istniejących, to każda kolejna zmiana powodowałaby konieczność nowelizacji procedowanej obecnie ustawy. Taki zwrot w legislacji stosuje się bardzo często z uwagi na horyzontalność innych przepisów.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy jasność. Czy są jeszcze uwagi do art. 5? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 z poprawką pana posła Wilczyńskiego? Nie ma. Przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Pan poseł Wilczyński, proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Zakres prac analitycznych jest duży, a tworzymy kompletnie nową jednostkę. Chcę przypomnieć, że w kraju mamy kilka instytutów naukowo-badawczych, które zajmują się zagadnieniami przestrzennymi i rozwojem miast. Proponowałbym uzupełnić poprzez dodanie sformułowania „i w tym zakresie współpracuje z jednostkami naukowo-badawczymi”, żeby nie było pokusy, aby robić to „na kolanie”, tylko skorzystać z zasobu wiedzy.

Wnoszę o to, żeby pan minister to zaproponował. Nie może?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie może. Musi pan.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Czy pan minister to akceptuje? Wydaje mi się, że to jest oczywiste.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Prosimy o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Wielokrotnie dyskutowaliśmy nad przepisem art. 6. Sam okroiłem do obecnej postaci brzmienie art. 6. Istotą tego przepisu było, aby rynek mieszkaniowy był analizowany na bieżąco. Istotne jest, jak on się zmienia. Analizy dotyczące wybudowanych mieszkań czynszowych, najchętniej wybieranych lokalizacji powinny ułatwiać bieżący monitoring. Dla mnie oczywiste jest, że współpraca z jednostkami naukowo-badawczymi musi być realizowana. Jeśli z punktu widzenia Komisji właściwe będzie doprecyzowanie przepisu, nie widzę przeciwwskazań.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, art. 6 statuuje, podobnie jak art. 5, zadania Krajowego Zasobu Nieruchomości. Wnioskodawcy w wielu miejscach, np. w art. 2 ust. 5, odsyłają wyłącznie do zadań określonych w art. 5 ust. 1. Pytanie, czy zabieg wyłączenia zadań opisanych w art. 6 z zadań określonych w art. 5 ust. 1 jest celowy? Czy wnioskodawcy mają świadomość, że to odesłanie będzie dotyczyło tylko zadań okre-

ślonych w art. 5 ust. 1? Na przykład przetwarzanie danych z ewidencji gruntów będzie możliwe tylko w celu realizacji zadań przewidzianych w art. 5 ust. 1. Działania analityczne nie będą możliwe w oparciu o realizację przepisów art. 2 ust. 5.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:
Istotą przepisu art. 5 było określenie zadań podstawowych KZN. Celem tego podmiotu jest budowa mieszkań o czynszu normowanym na gruntach Skarbu Państwa na określonych zasadach. Poszczególne artykuły, np. art. 6 czy art. 8, wskazywały możliwość prowadzenia przez KZN działań analitycznych oraz popularyzacji innowacyjnych rozwiązań w zakresie mieszkalnictwa. Instytucja będzie miała podstawowy filar działalności, ale również będzie wyciągała wnioski z sytuacji na rynku nieruchomości. Taka była idea przepisów i odzwierciedla ją zastosowana konstrukcja w art. 5. Kolejne artykuły określają, jakie inne zadania realizuje KZN.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:
Rozumiemy to, gdyż wynika to jasno z projektu. Natomiast implikuje to określone konsekwencje. Jeśli państwo odsyłacie do art. 5 ust. 1 przy okazji innych przepisów, jest to wyłącznie odesłanie do zadań podstawowych. Nie wiem, czy nie będzie kłopotu wynikającego z rozdzielenia danych, które KZN na podstawie art. 2 ust. 5 będzie mógł wykorzystywać z ewidencji gruntów w ramach realizacji określonych w art. 6, które są zadaniami analitycznymi. Wydaje się, że np. dane z ewidencji mogłyby być pomocne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Proszę państwa, mamy formalną poprawkę do art. 6 posła Wilczyńskiego. Dodajemy zdanie: „I w tym zakresie współpracuje z jednostkami naukowo-badawczymi". Czy ktoś z państwa ma uwagi do takiego zapisu?

Poseł Anna Paluch (PiS):
Prosimy o rozdanie poprawek.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Pani poseł życzy sobie, żebyśmy rozdali poprawki, wobec tego ogłaszam minutę przerwy. Proszę o powielenie.

Pani poseł Sibińska też ma poprawkę?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Nie mam poprawki, tylko uwagę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Panie ministrze, proszę powiedzieć, czym się różni art. 5 od art. 6. Czy nie można by tych przepisów usytuować razem? W art. 5 ust. 1 mamy sformułowanie „do zadań KZN należy". W art. 6 również jest zapis „do zadań KZN należy". Czy dalszej treści z art. 6 nie można wprowadzić jako pkt 10 do art. 5?

Po drugie, czy nie należałoby tego doprecyzować? To jest bardzo szerokie działanie analityczne, dotyczące wszelkich spraw związanych nie tylko z mieszkalnictwem, ale i z innymi aspektami. Tak naprawdę z tego zapisu nie wynika, czemu działania analityczne mają służyć, do czego będą wykorzystywane. Czy będą wpływały na dalsze prace legislacyjne? Czy będzie to instrument wywierania nacisków na samorządy?

Myślę, że to jest szeroki zapis i niedoprecyzowany. Stwarza to możliwości różnej interpretacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Panie ministrze, co pan na to?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

KZN będzie osobą prawną nadzorowaną przez ministra. Nie widzę potrzeby, żeby cyzelować zapisy. Będzie to instytucja kontrolowana przez ministra. Celem KNZ będzie budowa mieszkań o normowanym czynszu, właściwe gospodarowanie gruntami Skarbu Państwa i czynienie tego z rozwagą, a więc monitorowanie sytuacji. Takie są wskazania tych przepisów. Konstrukcja przepisów nie budziła zastrzeżeń Rządowego Centrum Legislacji. Doprecyzowujemy, czym ten podmiot ma się zajmować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź na pytanie, jakich procent gruntów przejętych do zasobów chcą państwo przeznaczyć na budownictwo w ramach programu Mieszkanie Plus. Czy to już jest określone, czy państwo będą się zastanawiać? Czy będą to wszystkie przejęte grunty, czy np. 10%? Jeśli 10%, to w jakim celu będzie reszta przejęta? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł Anna Milczanowska, proszę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zatrzymaliśmy się przy art. 6. Bardzo proszę, procedujmy dalej, artykuł za artykułem.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Pani poseł Paluch poprosiła o poprawkę na piśmie. Nie możemy rozpatrywać dalszych artykułów. Może pan minister odpowie na pytanie pani poseł Aldony Młyńczak.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Każda okazja jest dobra, żeby wykorzystać czas konstruktywnie i dowiedzieć się więcej o ustawie.

Co do pytania pani poseł, byłbym niepoważny, gdybym powiedział dzisiaj, jaki procent nieruchomości wykorzystamy. Po pierwsze, ma to być dodatkowe narzędzie rynkowe. Najpierw musimy przekonać się, jakie są te nieruchomości. Temu służy ustawa. Zobaczymy, co nadaje się do wykorzystania w realizacji programu. Patrzymy na to długoterminowo, długofalowo. Najpierw przeanalizujemy wykazy, potem lokalizacje, wybierając te najkorzystniejsze. Będziemy testować procedury. Istotne jest, ile podmiotów będzie zainteresowanych kupnem i najmem mieszkania w określonych lokalizacjach oraz wejściem w rolę operatora. To pokaże, jak program będzie mógł się rozwijać. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Młyńczak, proszę bardzo.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Chciałabym dopytać, czy nie łatwiej było zostawić samorządom decyzję. Samorządy mają dużą wiedzę. Po co państwo mają teraz tę wiedzę zdobywać i powielać? Samorządy wystąpiłyby z wnioskiem, aby dany teren Skarbu Państwa przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe w ramach programu. Zaoszczędziłoby to środki na administrację, a także czas na realizację programu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Samorządy mają grunty Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym, czyli mają racjonalnie nimi gospodarować. Okazuje się, że nie ma to przełożenia na praktykę. Stąd potrzeba ingerencji rządu, żeby pokazać samorządom, że warto się angażować w te działania. Stwarzamy mechanizmy i pokazujemy, że jest to dla nas ważny projekt. Dlatego

w pierwszym etapie samorządy mają przygotować listę nieruchomości Skarbu Państwa oddanych im w użytkowanie wieczyste. Potem wspólnie, za obopólną zgodą, zdecydujemy na podstawie tego wykazu, które nieruchomości wykorzystamy na cele mieszkaniowe. Wiemy, że samorządy mają najlepsze rozeznanie co do potrzeb mieszkaniowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy wszyscy państwo macie powielone poprawki? Pani poseł Paluch, proszę uprzejmie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy do czynienia z tym, czego się obawiałam. Forma gramatyczna poprawki pana posła Wilczyńskiego ma się nijak do zapisów w art. 6. Trzeba to przeformułować zgodnie z zasadami poprawnej polszczyzny.

„Do zadań KZN należy prowadzenie działań analitycznych w zakresie mieszkalnictwa, gospodarki nieruchomościami, budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz rewitalizacji i w tym zakresie współpracuje z jednostkami naukowo-badawczymi".

Jak to jest poprawna polszczyzna, to ja jestem cesarzowa chińska. Trzeba tę poprawkę przeredagować, żeby nie naruszała zasad języka polskiego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Uzyskałem od obu Komisji zgodę na to, aby powierzyć Biuru Legislacyjnemu napisanie ustawy zgodnie z zasadami poprawnej polszczyzny.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Jest stosowne pełnomocnictwo dla Biura Legislacyjnego. To jest zwykłe czepianie się pani poseł. Jeśli przeszkadza pani to, że posłowie opozycji starają się wyjść naprzeciw panu ministrowi i podejmują merytoryczną współpracę oraz proponują rozwiązania, które – jak widać – znajdują uznanie, albo są wysłuchiwane przez pana ministra, to przepraszam, wyłączam się z prac Komisji. Wniesiemy poprawki w drugim czytaniu i wrócimy do tematu. Chyba intencja wystąpienia pana ministra i nasza była inna.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, bardzo dziękujemy za wszystkie poprawki, które pan zgłasza. Są merytoryczne. Upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do wprowadzenia korekt redakcyjnych. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, w przypadku przyjęcia tej poprawki pozwolimy sobie zredagować przepis art. 6. Brzmiałby on wówczas: „KZN prowadzi działania analityczne […] i w tym zakresie współpracuje…".

Dzięki temu przepis będzie zgodny z zasadami techniki prawodawczej, zgodnie z którymi części wspólne należy ujmować w jednych jednostkach redakcyjnych. Pozwolimy sobie, oczywiście po akceptacji strony rządowej, przeformułować ten przepis z drobną korektą redakcyjną. Analogiczne sformułowanie jest w art. 8.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

W ślad za wskazaniem zawartym w poprawce nie wykluczałbym współpracy ze szkołami wyższymi. Dodałbym wyrazy „oraz szkołami wyższymi". Pojęcie „szkoły wyższe" jest zawarte w ustawie o szkolnictwie wyższym. Jak wiemy, nie tylko jednostki naukowo-badawcze, ale także uczelnie wyższe prowadzą monitoring. Wskażmy zatem pełną kooperację w całym systemie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy pan poseł Wilczyński wyraża zgodę na to uzupełnienie?

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Bardzo się z tego powodu cieszę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wobec tego proszę uzupełnić. Mamy uzupełniona poprawkę. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, mamy pewien kłopot z tą poprawką, ponieważ sformułowanie „jednostki naukowo-badawcze" nie jest zdefiniowane na gruncie projektu. Być może zakres pojęciowy terminu „jednostka naukowo-badawcza" nie wymaga definiowania, natomiast pojawia się pytanie, czy szkoły wyższe nie są jednostkami naukowo-badawczymi. Określenie „jednostka naukowo-badawcza" wydaje się dosyć szerokie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jednostki badawczo-rozwojowe w rozumieniu ustawy z 1985 r. zostały przekształcone w instytuty badawcze w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych. Pytanie do wnioskodawcy poprawki: Czy chodzi o instytuty?

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Tak. Chodzi o instytuty.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli poprawka powinna brzmieć „i w tym zakresie współpracuje z instytutami badawczymi".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Jak najbardziej. Proponowałbym doprecyzowanie „instytuty badawcze oraz szkoły wyższe".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne. Czy czegoś nam brakuje?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kwestia opracowania wersji pisemnej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę uzgodnić z panem posłem Wilczyńskim. Pani poseł Sibińska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Zadałam pytanie, dlaczego przepis art. 6 nie może zostać zamieszczony w pkt 10 art. 5 ust. 1. Czy to nie byłoby bardziej poprawne?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Szanowna pani poseł, kwestia dotyczy nomenklatury finansowania. Finansowane są zadania własne określone w art. 5. Z pieniędzy, które będą gromadzone z aktywów, sprzedaży nieruchomości, finansuje się zadania podstawowe. Zadania zawarte w art. 6 i art. 8 muszą być sfinansowane z pieniędzy wypracowanych przez ten podmiot. Nie będą to środki z rezerwy celowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy mamy już gotową treść poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Cały czas nad nią pracujemy, panie przewodniczący. Już kończymy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę uprzejmie o zaprezentowanie poprawki w art. 6. Nie widzę innych uwag do art. 6.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Odczytuję treść poprawki do art. 6. „KZN prowadzi działania analityczne w zakresie mieszkalnictwa, gospodarki nieruchomościami, budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz rewitalizacji i w tym zakresie współpracuje z instytutami badawczymi oraz szkołami wyższymi”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy do takiego brzmienia art. 6 są uwagi? Nie ma.

Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu art. 6 wraz z poprawką? Nie ma. Przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Pani poseł Sibińska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie ministrze, w tym przepisie pojawiają się spółki celowe, które KZN może tworzyć we współpracy z samorządami, ich wspólnikami. O ile funkcjonowanie KZN jest opisane w dalszej części ustawy, o tyle na temat tworzenia spółek celowych nie wyczytałam żadnych informacji, chyba że są, ale nie zauważyłam. Jeśli tych informacji nie ma, czy nie byłoby zasadne, żeby określić, na jakich zasadach spółki będą tworzone, jak będą rozstrzygane sprawy udziałów? Jak będzie to wyglądało w kontekście współpracy z samorządami? Jakie będą władze? Czy będziemy rozbudowywać rady nadzorcze, kolejne zarządy?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poproszę konkretne pytanie.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Zapytałam. Czy jest zasadne, żeby funkcjonowania spółek tworzonych ze współudziałem KZN było rozpisane w ustawie szczegółowo?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Już odpowiadam. Jeśli mówimy o podstawach prawnych tworzenia spółek celowych, określa to Kodeks spółek handlowych. Nie trzeba od nowa tworzyć przepisów, które już funkcjonują. Jak wiemy, samorządy wielokrotnie tworzą spółki celowe, chociażby budując wiejski bądź miejski wodociąg czy oczyszczalnię ścieków. Wnosi się aportem konkretne pieniądze, nieruchomości na konkretny cel. Nie ma możliwości wyprowadzania, tylko realizujemy cel. Taka jest istota tego przepisu. Można stworzyć spółkę celową dla realizacji konkretnego projektu mieszkaniowego.

Umowa powołania spółki jest akceptowana przez ministra, żeby cel, normy prawne i ramy funkcjonalne zostały zachowane. Z tych przepisów wynika zawężenie możliwości tworzenia innych spółek, aktywów, funduszy inwestycyjnych celem wyprowadzania nieruchomości. Stwarza się możliwość, żeby samorządy wspólnie z innymi podmiotami mogły tworzyć spółki. Co więcej, to ma być wiele narzędzi bez sterowania centralnego. Konstruujemy jasne mechanizmy.

W art. 7 proponowałbym dodanie ust. 3 dotyczącego celowości powołania spółek. Mamy nadzieję, że ktoś z państwa posłów przejmie tę poprawkę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Przejmuję poprawkę.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

W art. 7 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „Do inwestycji mieszkaniowej zrealizowanej przez spółkę celową na nieruchomości, o której mowa w art. 52 ust. 1, stosuje się przepisy art. 7, przy czym procentowy podział powierzchni użytkowej mieszkań na wynajem w całkowitej powierzchni użytkowej w budynkach objętych inwestycją mieszkaniową określa umowa spółki zatwierdzana przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa”.

W ten sposób domknęlibyśmy formę nadzorczą, dotyczącą zawierania spółek, celem realizacji inwestycji, które – jak sądzę – wszystkim nam leżą na sercu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł Sibińska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie ministrze, panie przewodniczący. Zaraz będę kontynuowała pytanie dotyczące tego artykułu, ale czy nie uznajecie panowie, biorąc pod uwagę debatę w Komisji i sposób procedowania, że byłoby zasadne powołanie podkomisji. To jest bardzo obszerna ustawa dotycząca rozległej materii. Rozpatrywanie tego w takim tempie nie jest wskazane. Za chwilę mamy kolejne komisje. Wkrótce rozpoczną się też głosowania. Procedowanie nad projektem w takim pośpiechu jest po prostu niepoważne.

Po drugie, pytanie będzie polityczne, ale wydaje mi się, że w kontekście tego, co się dziś dzieje, warto je zadać. Co będzie, jeśli samorząd będzie niepoprawny? Czy nie należałoby zapisać w ustawie, że jeśli samorząd wyrazi taką wolę, bez względu na opcję polityczną, KZN będzie musiał wejść w taką spółkę?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Jestem przeciwnikiem przymusu. Chodzi o realizację celu, co do którego dwa podmioty muszą się porozumieć. Tak jak w przypadku związku małżeńskiego nie może być przymusu. Jeśli nakazalibyśmy komukolwiek robić coś pod przymusem ustawy, to wątpię, czy sukces, na który wszyscy liczymy, udałoby się osiągnąć. Wskazujemy na całą paletę narzędzi, które można wykorzystać. Podmioty i instytucje, które będą chciały to realizować, będą miały taką możliwość.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze uwagi do art. 7? Przejmuję poprawkę do art. 7.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Usłyszeliśmy poprawkę, ale nie mamy przed oczami jej tekstu. Czy to nie jest materia rozdziału 5 – Gospodarowanie nieruchomościami? Czy nie sądzi pan minister, że to byłoby właściwe miejsce na tego typu regulacje?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

W ocenie mojej oraz ekspertów ministerialnych i legislatorów w art. 7 mówimy o spółce celowej. W ust. 2 mówimy, że spółki celowe można tworzyć wyłącznie z jednostkami samorządu terytorialnego. W naszej ocenie, żeby domknąć realizację celu, należy dodać ust. 3, aby związać cel realizacji inwestycji z celem powołania spółki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 7 wraz z poprawką polegająca na dodaniu ust. 3? Nie ma sprzeciwu, zatem przyjęliśmy art. 7 z poprawką.

Przechodzimy do art. 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Dziękuję. Artykuł 8 jest niejako bliźniaczy w stosunku do art. 6. Proponuję, żeby na końcu zdania dopisać: „we współpracy z instytutami badawczymi i uczelniami wyższymi”. To rozwiązanie wydaje się logiczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że poprawka będzie na piśmie.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Złożyłem panu przewodniczącemu poprawkę na piśmie. Jest tak prosta, że na pewno każdy z państwa zapamięta.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Jestem nieco sceptyczny, gdyż trudno mi sobie wyobrazić, że uczelnie wyższe czy instytuty będą popularyzowały konkretne rozwiązania. W art. 6 przesądziliśmy, że KZN ma korzystać z wiedzy. Co do tego jest pełna zgoda.

Co do art. 8, uznaję, że poprawka wprowadzająca popularyzowanie innowacyjnych rozwiązań we współpracy z instytutami badawczymi i uczelniami wyższymi, które koncentrują się na czym innym, jest nie do końca akuratna.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan poseł Wilczyński, proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Panie ministrze, prosiłbym jednak o pewną refleksję. Chodzi o popularyzację działań innowacyjnych. Popularyzowanie działań innowacyjnych nie jest rzeczą łatwą. Chodzi o to, aby dyfuzja wiedzy była dwustronna, żeby korzystały z niej również uczelnie wyższe. Cały czas obserwujemy syndrom, że instytuty nie mają styczności z praktyką.

Taki zapis byłby logiczny. Nikomu by nie szkodził, a zapewniałby relację dwustronną. Zainteresowanie instytutów badawczych byłoby jeszcze większe, gdyż chodzi o sprzedawanie efektów współpracy i pracy. Prosiłbym o zastanowienie, bo wydaje mi się, że ta propozycja naprawdę jest logiczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie pośle.

Pytam Biuro Legislacyjne, czy są uwagi do poprawki zgłoszonej przez pana posła wilczyńskiego.

Legislator Jarosław Lichocki:

To jest kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Wilczyńskiego? (3) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (2).

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie widzę. Stwierdzam przyjecie art. 8.

Artykuł 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcieliśmy zadać pytanie stronie rządowej dotyczące brzmienia art. 9 ust. 1 w kontekście dosyć pojemnego sformułowania: „organy administracji publicznej”. Większość z nas zapewne wie, jak dużo podmiotów obejmuje to sformułowanie. Czy państwo zastanawiali się nad ewentualnością wymienienia enumeratywnie organów administracji publicznej, które będą gospodarować zasobem mieszkaniowym oraz nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa? Mówię o tym przez pryzmat ustawy o gospodarce nieruchomościami. W art. 60 ust. 1 jest wspomniane, że nieruchomościami wchodzącymi w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonymi na potrzeby gospodarują – tu enumeratywnie są wymienione następujące podmioty: Kancelaria Sejmu RP, Kancelaria Senatu RP, Kancelaria Prezydenta RP, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych.

Ta wątpliwość pojawiła się w związku z tym, że organy te będą obowiązane do nieodpłatnego udostępniania KZN danych niezbędnych do realizacji jego zadań. Prosilibyśmy i wyjaśnienie tej kwestii, ponieważ w uzasadnieniu zabrakło wykładni tego pojęcia.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Celem tego przepisu było pokazanie katalogu podmiotów, które gospodarują zasobem mieszkaniowym, i niezamykanie listy, choćby z tego powodu, że dotychczasowa Agencja

Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa od 1 września stanie się Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa i musielibyśmy zmieniać ustawę. Dla realizacji celu i w kontekście zmiany nazw instytucji oraz powstających nowych instytucji, które zajmują się nieruchomościami enumeratywne wyliczenie organów nie byłoby skuteczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Artykuł 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Krótka informacja. O godz. 14:00 mamy głosowania. Do tej godziny mamy czas. Potem głosowania przewidziane są do godz. 18:00–19:00. Jeśli zależy nam na tym, żeby nie spotykać się drugi raz, proszę o pewną mobilizację.

Czy są uwagi do art. 11? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mam wątpliwość dotyczącą wprowadzenia do wyliczenia. Czy zdaniem wnioskodawców nie byłoby warto dokonać drobnej zmiany redakcyjnej, która ułatwi interpretację tego przepisu? W naszej propozycji wprowadzenie do wyliczenia brzmiałoby następująco: „Właściwy organ sporządzający wykaz nieruchomości oznacza w nim nieruchomości, których przekazanie KZN może znacząco utrudnić realizację zadań ustawowych tego organu lub w jego ocenie jest niezasadne, i dla każdej z nich sporządza opinię, w której w szczególności".

Taka uwaga podyktowana jest tym, że przy obecnej redakcji może być mylące, o czyje zadania chodzi: czy o ustawowe zadania KZN, czy o ustawowe zadania właściwego organu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Oczywiście, jak najbardziej zasadna uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czyli przyjmujemy jako poprawkę legislacyjną. Dobrze.

Czy jest przeciw wobec przyjęcia art. 11? Stwierdzam przyjęcie art. 11.

Artykuł 12. Proszę bardzo, pan Marek Wójcik.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich do spraw legislacyjnych Marek Wójcik:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, panie ministrze, ponieważ pan przewodniczący nie przeprowadził dyskusji ogólnej, szanując czas państwa, w trzech zdaniach powiem o kwestiach ogólnych. Po pierwsze, komisja wspólna rządu i samorządu zaopiniowała ten projekt pozytywnie z uwagami dotyczącymi głównie kwestii finansowej, wskazując na zubożenie dochodów. Po drugie, chcę skorzystać z okazji i podziękować panu ministrowi Żuchowskiemu za niezwykle konstruktywną współpracę. Dzięki temu projekt z punktu widzenia samorządu jest o wiele lepszy niż na początku. Po trzecie, pozwolę sobie w kilku miejscach zaproponować państwu pewne poprawki.

W art. 12 jest prośba o to, aby wrócić do powszechnie stosowanej w procedurze administracyjnej pragmatyki. Dotyczy to sytuacji, gdy chcielibyśmy w wykazie nieruchomości przekazywanym do KZN zaproponować wyłączenie danej nieruchomości z przekazania. Wówczas musimy pytać o opinię stosowne resorty. Jeśli resort nie odpowie w ustawowym terminie 30 dni, to należy rozumieć w myśl przepisu ustawy zawartego w ust. 3, że ta nieruchomość może zostać włączona do zasobu. To jest odwrócenie pragmatyki, zgodnie z którą zwracam się do kogoś, prosząc o coś. Ktoś się na coś nie zgadza i wówczas mi odpowiada.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów przejmuje poprawkę? Proszę bardzo, pani poseł Pępek.

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

Chciałam wnieść tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że pani ją przejmuje. Poproszę o zgłoszenie poprawki na piśmie, żeby sekretariat mógł ją rozdać wszystkim.

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Ochrony Środowiska Andrzej Konieczny:

Bardzo przepraszam, szanowny panie przewodniczący. Zgłaszałem się, ale nie zostałem zauważony. Mamy pewne spostrzeżenia i zastrzeżenia do art. 10, jeśli chodzi o Lasy Państwowe. Chcemy przedstawić nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Artykuł 10 został przyjęty.

Podsekretarz stanu w MOŚ Andrzej Konieczny:

Tak, ale bardzo szybko.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Trudno. Rozpatrujemy art. 12. Proszę o zgłoszenie uwag w drugim czytaniu.

Podsekretarz stanu w MOŚ Andrzej Konieczny:

Wiem, ale zgłaszałem się, tylko nie zostałem zauważony, a chcemy przedstawić uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przepraszam. Rozpatrujemy art. 12.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do propozycji przedłożonej przez stronę społeczną? Dobrze. Czy ministerstwo ma uwagi do propozycji samorządowców?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Zanim odpowiem, chciałbym usłyszeć albo zobaczyć tę propozycję. Trudno mi się odnieść do tekstu, którego nie widzę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Mam gorącą prośbę. Wszystkie poprawki są kopiowane. Poprawki, które przedłożyła strona rządowa, zostały skopiowane i rozdane. To jest prośba natury technicznej do wszystkich. Za chwilę otrzymamy poprawkę pani poseł Pępek. Ogłaszam minutową przerwę techniczną.

Proszę bardzo, pani Milczanowska.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Czy podczas tej przerwy moglibyśmy wysłuchać przedstawiciela Ministerstwa Ochrony Środowiska odnośnie do art. 10?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozpatrujemy teraz art. 12.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Wiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pani poseł, jesteśmy przy art. 12. Zostaje drugie czytanie. Trzeba zachować procedury.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponowalibyśmy analogicznie jak w art. 11 doprecyzowanie w art. 12, jeżeli chodzi o realizację zadań danego organu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy strona rządowa ma uwagi do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Mamy już kopie. Proszę je rozdać wszystkim posłom.

Proszę państwa. To są poprawki rządowe i poprawka pani poseł Pępek. Wszyscy będą mieli dostęp do wnoszonych poprawek.

Czy Biuro Legislacyjne może się już wypowiedzieć?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag legislacyjnych. To jest kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy strona rządowa ma uwagi?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Nie mam bezpośrednio przy sobie tekstu. Jak rozumiem, propozycja dotyczy zmiany brzmienia ust. 3, który obecnie ma postać: „W przypadku niezajęcia stanowiska w terminie, o którym mowa w ust. 2, nieruchomości opisane w ust. 1 mogą zostać włączone do Zasobu". Zgodnie z propozycją poprawki koniec zdania brzmiałby: „nie mogą zostać włączone do Zasobu".

Skutek byłby taki, że jeśli właściwy minister nie zająłby stanowiska przez lat 10, to nie można by tej nieruchomości Skarbu Państwa włączyć do zasobu. Byłby to łatwy sposób obstrukcji całego programu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki wniesionej przez panią…

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Może wnioskodawca poprawki dodałby jeszcze zdanie?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Wnioskodawca złożył wniosek. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Strona rządowa wyraziła opinię. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani Małgorzaty Pępek? (8) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (1).

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 12? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Artykuł 13. Czy są uwagi do art. 13? Biuro Legislacyjne?

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Dziękuję. Stwierdzam przyjęcie art. 13.

Artykuł 14. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Stwierdzam przyjęcie.

Artykuł 15. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo. Artykuł ten stanowi, że starostowie i dyrektor generalny Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, prezes Agencji Mienia Wojskowego oraz dyrektor generalny Lasów Państwowych przekazują do KZN wykazy nieruchomości sporządzone na dzień 31 grudnia.

Szanowni państwo, przypomina mi to czasy słusznie minione PRL-u, kiedy wszystko było państwowe. Jest to taka centralizacja całego majątku, że powinniśmy głębiej się nad tym zastanowić. W uzasadnieniu ustawy napisaliście państwo, że ok. 7,7 tys. ha będzie przekazane pod władanie Krajowego Zasobu Nieruchomości na kwotę 9,5 mld zł. Pytanie brzmi: Dlaczego przekazujecie właściwie automatycznie całe te tereny? Nieprawdą jest to, co mówił pan minister Adamczyk wczoraj. Nie będzie żadnych przetargów ani bezprzetargowego przekazywania. Po prostu należy listę przekazać dalej i według listy nastąpi automatyczne przejęcie nieruchomości, zgodnie z wykazem na dzień 31 grudnia.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że pani wnosi poprawkę.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Nie. Proszę o wyjaśnienie, czy to powrót do PRL-u.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem. Pan Marek Wójcik. Proszę bardzo.

Pełnomocnik ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, bardzo proszę o to, żeby pozwalał pan stronie społecznej się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pozwalam.

Pełnomocnik ZMP Marek Wójcik:

Nie będę wracał do art. 12, choć pan minister odpowiedział kompletnie nie na temat.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jesteśmy przy art. 15. Poproszę o uwagi lub propozycje poprawek do art. 15

Pełnomocnik ZMP Marek Wójcik:

Pan minister wprowadził państwa posłów w błąd. Jeśli chodzi o art. 15 w połączeniu z art. 18, mamy dwa terminy dotyczące przekazywania wykazu. Pierwszy termin określony jest jako niezwłocznie. Domyślam się, że dotyczy to pierwszego wykazu. W art. 18 podany jest drugi termin. Stwierdza się, że starosta oraz prezydent miasta ma przekazać wykaz według stanu na 31 grudnia do 31 stycznia następnego roku. Chciałbym prosić pana ministra o wyjaśnienie, jak należy czytać przepis art. 15 i art. 18.

Proszę również, abyście zmienili państwo termin z 31 stycznia na 31 marca, bowiem wykazy, o których mowa w art. 10 ust. 2, będą wymagały w stosunku do pojedynczych nieruchomości czasem nawet kilkudziesięciu informacji lub opinii zbieranych od podmiotów trzecich. Nie jesteśmy w stanie zrobić tego dobrze w takim tempie, jak państwo to proponujecie. Przypominam, że dotyczyć to będzie wszystkich nieruchomości zarządzanych przez starostów i prezydentów miast, a nie tylko wybranych. Często to jest kilka lub kilkanaście tysięcy w skali miasta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Dziwi mnie jako człowieka, że jeśli coś komuś daję, ten ktoś nie ma tego zinwentaryzowanego. W tym momencie mówię tak: „Pokaż mi, co ci dałem". Powiedzmy, że dałem komuś 10 butelek wody. Proszę, pokaż, co z tymi butelkami wody zrobiłeś. Dziwię się, że ktoś się pogubił i jeszcze ma do mnie pretensje, że ma coś pokazać.

To są grunty Skarbu Państwa. Zdaję sobie sprawę, że niektórzy mogli pomyśleć, iż skoro nikt się nie upomina, można to potraktować jako własność. Model jest następujący. Nie zakładam, że podmioty gospodarujące nieruchomościami Skarbu Państwa nie mają wykazu. Każdy podmiot ma ten wykaz. Trudno mi sobie wyobrazić, że samorządy gospodarują nieruchomościami, o których nie mają pojęcia.

Skoro samorządy gospodarują nieruchomościami Skarbu Państwa, czyli nas wszystkich, powierzonymi w użytkowanie wieczyste, to w określonym terminie powinny przedstawić wykaz. Nie oznacza to, że automatycznie wszystkie zostaną zabrane.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan Marek Wójcik.

Pełnomocnik ZMP Marek Wójcik:

Panie ministrze, bardzo proszę, żeby pan nie twierdził, iż mówię nieprawdę. Mamy wykazy, ale proszę zwrócić uwagę na art. 10 ust. 2, który nakazuje nam znaczące uzupełnienie tego wykazu. Musimy co do każdej nieruchomości rozstrzygnąć, czy powinna być przekazana, czy nie, i uzasadnić nieprzekazanie. To są dodatkowe czynności, których do tej pory nie musieliśmy wykonywać.

Mamy wykazy. Wiemy, jakie mamy butelki, natomiast nie wiadomo, co znajduje się w butelkach. O tym, że musimy to badać, dowiadujemy się z przepisów ustawy. Stąd ogromna prośba, żeby po pierwsze, wyjaśnić, w jaki sposób art. 15 jest powiązany z art.

18. Samorządy chcą wiedzieć, kiedy mają przekazywać wykazy. Uprzejmie prosimy, żeby dać nam czas, aby to zrobić profesjonalnie i odpowiedzialnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pani poseł Pępek.

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

Panie przewodniczący, procedujmy tę ustawę spokojnie, bez emocji. Artykuł 15 ściśle łączy się z art. 18. Proszę nam to wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Debatujemy, nie głosujemy. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Zwracam się do pana ministra Żuchowskiego. Panie ministrze, wszystko to wiem, ale spółki zarządzające naszymi nieruchomościami wspólnymi mają to zinwentaryzowane i wiedzą, co mają. Jeżeli odbierzemy im wszystkie te tereny, część spółek będzie miała duże kłopoty finansowe. Rozumiem, że należałoby zagospodarować pod mieszkania część terenów, żeby nie leżały odłogiem. Jak najbardziej to popieram. Popieramy każdą inicjatywę, która spowoduje, że będzie więcej mieszkań w Polsce. Cel jest słuszny, ale te zapisy są co najmniej kontrowersyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan minister chciałby się odnieść. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Brzmienie art. 15 dotyczy generalnej zasady przekazywania gruntów. Co do terminu, na końcu znajdą państwo przepisy przejściowe odnoszące się do stanu obecnego. Będzie to 60 dni od dnia wejścia w życie ustawy, czyli 90 dni od dnia ogłoszenia. Już dziś można będzie przystąpić do tej pracy. Co do gruntów powierzonych bądź będących w zarządzie, którymi gospodarują starostowie, według mojej najlepszej wiedzy i podejścia gospodarskiego, taki wykaz musi być prowadzony. Musi być też wiadomo, które grunty są potrzebne. Jeśli takiego rozeznania nie ma, to niedobrze. Wszystkim nam zależy na wzmocnieniu potencjału mieszkaniowego obywateli i „przewietrzeniu magazynów", czyli zobaczeniu, czym tak naprawdę dysponujemy. Wydaje mi się, że nie wszyscy wiedzą, co mają w swoim zasobie. Będzie to dobry impuls, aby zobaczyć, co jest pochowane na terytorium Polski, jeśli chodzi o nieruchomości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy są poprawki do art. 15? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Stwierdzam przyjęcie art. 15.

Czy są uwagi do art. 16? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Stwierdzam przyjęcie art. 16.

Artykuł 17. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie widzę, stwierdzam przyjęcie art. 17.

Artykuł 18. Proszę bardzo, pani poseł Pępek.

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

W art. 18 prosiłabym o wydłużenie terminu z 31 stycznia do 31 marca roku następującego po roku, którego dotyczy wykaz. Składam poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że to jest poprawka pani poseł. Sekretariat proszę o skopiowanie.

Czy strona rządowa ma uwagi?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Z całym szacunkiem, pani poseł. Jeśli te wykazy dziś są, to mamy jeszcze 7 miesięcy, żeby przygotować się do tego. Nie widzę potrzeby przesuwania terminu, a opóźnimy realizację celów, na których wszystkim nam zależy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Mam pytanie, czy jest potrzeba skopiowania poprawki. Nie ma, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Pępek? (6) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (1).

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie.

Artykuł 19. Proszę bardzo, pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Chciałem zwrócić uwagę na ust. 5 i zapytać pana ministra, czy państwowa osoba prawna, jaką jest KZN, ma być również organem, który działa w trybie wymierzania kar i decyzji administracyjnych. Czy taki jest zamysł, żeby tak władczo traktować inne państwowe osoby prawne? Wydaje mi się, że te kwestie mógłby załatwiać każdy wojewoda, który jest właściwy terytorialnie dla siedzib państwowych osób prawnych, które by ewentualnie nie wykonały zadań nałożonych ustawą.

Prosiłbym o wyjaśnienie, bo wydaje mi się, że niepotrzebnie to robimy. Niepotrzebnie ten merytoryczny podmiot traktujemy jako organ administracji publicznej.

Na jeszcze jedno chcę zwrócić uwagę. Pojawiają się kary. Strona samorządowa podnosi kwestię, że samorządy dużych miast będą miały problem, ponieważ treść rejestrów będzie znacznie poszerzona. Nie ma mowy o pieniądzach, które miałyby rekompensować zwiększony nakład pracy. Mamy pewną dysproporcję czy nieadekwatność. Z jednej strony brak wsparcia dla stworzenia owych zestawień. Z drugiej strony pojawiają się kary i to dość dotkliwe.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Panie pośle, czy do tego artykułu wnosi pan poprawkę?

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Uzależniam to od tego, jak pan minister ustosunkuje się do tej kwestii. Zawsze pozostaje nam drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Ten podmiot ma służyć realizacji konkretnych celów, które zostały powierzone innym podmiotom. Żaden podmiot na dzień dzisiejszy nie wie, ile ma nieruchomości Skarbu Państwa. Kara jest konsekwencją niewywiązania się z zadań. Krajowy Zasób Nieruchomości ma narzędzie w ręku, czyli nałożenie kary w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki, żeby skłonić podmiot do szybkiego działania. Obecnie takie narzędzie ma minister w przypadku decyzji lokalizacyjnej. Nie chcieliśmy tego przekładać na instytucję ministerialną. Skoro tworzymy podmiot, osobę prawną, która ma gospodarować nieruchomościami Skarbu Państwa na cele mieszkaniowe, to żeby je pozyskać, musi mieć instrumenty, zarówno formalne, jak i swoisty straszak w postaci kary pieniężnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Panie pośle, czy odpowiedź pana ministra satysfakcjonuje pana, czy wniesie pan poprawkę?

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

W drugim czytaniu. Nadal uważam, że tę sprawę mogliby załatwiać wyłącznie wojewodowie. Prosiłbym pana ministra o refleksję. Tak naprawdę dotyczy to tylko kilku osób prawnych i załatwiłby to wojewoda mazowiecki, gdyż to on ma sprawdzać wszystkie rejestry. I tak ma to w ręku. Po co instytucję, która ma współpracować merytorycznie, obarczać problemem egzekucji?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19?

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 19? (17) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (0).

Dziękuję. Stwierdzam przyjęcie art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MOŚ Andrzej Konieczny:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, bo już straciłem wiarę w demokrację.

Mieliśmy już wcześniej uwagi, ale nie mieliśmy szansy wypowiedzi. Bardzo proszę, żeby w imieniu przedsiębiorstwa Lasy Państwowe zabrał głos pan mecenas Piotr Baryga.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Radca prawny w Wydziale do Spraw Legislacji Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych Piotr Baryga:

Dzień dobry. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie i panowie posłowie.

Piotr Baryga – radca prawny Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych.

W toku wcześniejszych prac i rozmów, które przeprowadziliśmy z przedstawicielami Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, uzyskaliśmy zapewnienie, że grunty leśne mają być włączane do zasobów tylko wówczas, kiedy będą niezbędne do realizacji tzw. inwestycji liniowych, związanych z realizacją głównego założenia projektu, czyli budownictwa mieszkaniowego. Niestety, przepisy te w obecnym kształcie w żaden sposób nie zapewniają tego, że rzeczywiście grunty leśne będą przejmowane tylko pod realizacje inwestycji liniowych.

Ze strony Lasów Państwowych jest prośba, aby w projekcie uwzględniono zapis, który gwarantowałby Lasom Państwowym, które są piastunem ogromnego dobra narodowego, jakim są lasy, żeby grunty leśne nie zostały odebrane instytucji, która jest przewidziana do tego, żeby się nimi zajmować i opiekować, i żeby nie były one w nadmiernej ilości przekazywane do instytucji, która tak naprawdę nie ma ustawowego umocowania, żeby przejąć w swój zarząd i opiekę lasy wymagające specyficznej i szczególnej ochrony.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Tytułem wyjaśnienia – celem ustawy jest zapoznanie się z wykazem gruntów Skarbu Państwa, które są w granicach administracyjnych miast, tych które mają miejscowe plany zagospodarowania lub studia przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe. Mamy miejscowy plan i z działki oznaczonej Ls robimy B. Teoretycznie nie byłoby problemu. Sytuacja przedstawia się jednak następująco. Swoją wiedzę czerpię z tzw. odstępstw od przepisów technicznych, budowlanych. Jest oznaczenie Ls, czyli las. Mamy miejscowy plan pod budownictwo mieszkaniowe, więc teren jest budowlany, a człowiek ma przeświadczenie, że w ewidencji jest las i występuje do dyrektora regionalnego Lasów Państwowych o wyłączenie z produkcji leśnej. Mamy karykaturę systemu.

Teraz mówimy tak. Wszystkie grunty są w granicach administracyjnych miast. Zobaczymy, jaki jest wykaz. Jeśli się okaże, że Ls jest tylko oznaczeniem ewidencyjnym, natomiast nie ma tam drzew, to nie ma przeszkód, żeby zlokalizować tam budownictwo mieszkaniowe, jak się to dzisiaj dzieje. Niedopuszczalna jest sytuacja, żeby na zadrzewionym terenie karczować drzewa i budować. Takiej potrzeby nie ma.

Każde przejęcie nieruchomości od Lasów Państwowych będzie wiązało się z protokołem zdawczo-odbiorczym. Prezes KZN będzie musiał powiedzieć: „Szanowny panie dyrektorze – czy – szanowny panie nadleśniczy, ta i ta nieruchomość z wykazu, który otrzymałem, jest potrzebna na cele mieszkaniowe. Jest plan, infrastruktura. Chcę ją przejąć". Taki jest mechanizm. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Radca prawny Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych Piotr Baryga:

Panie ministrze, zgadzam się z pana wypowiedzią. W żadnym razie nie negujemy tego, że na terenach, które formalnie mogłyby być przeznaczone pod zabudowę mieszkaniowe, można takie inwestycje realizować. Jednak w art. 58 projektu ustawy wyłącza się możliwość przekazania takich nieruchomości do procedury przetargowej. Wprost jest zapisane, że na tym terenie nigdy nie zostanie zrealizowane podstawowe założenie ustawy, czyli nigdy nie zostaną tam zrealizowane obiekty mieszkaniowe, ponieważ do przetargu nie trafiają nieruchomości na gruntach wymagających wyłączenia gruntu z produkcji leśnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy państwo leśnicy mają przygotowaną jakąś poprawkę, którą posłowie mogliby przejąć? Proszę bardzo.

Radca prawny Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych Piotr Baryga:

Tak. Jeśli ktoś z państwa posłów byłby chętny do przejęcia, mamy poprawkę do art. 20, która polega na dodaniu do ust. 1 po słowie „Zasobu" wyrazów „,z uwzględnieniem ust. 2" oraz dodaniu ust. 2, który brzmiałby: „Do Zasobu mogą zostać włączone tylko te nieruchomości Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych położone w obszarach, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 i 2, które jako nieprzydatne do prowadzenia działalności leśnej okażą się niezbędne do budowy lub przebudowy obiektów liniowych na potrzeby inwestycji realizowanych w oparciu o przepisy niniejszej ustawy".

Pozostałe ustępy uzyskałyby kolejne numery. Obecny ust. 2 byłby ust. 3, obecny ust. 3 byłby ust. 4, a ust. 4 byłby ust. 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan poseł Polaczek. Może będzie chciał przejąć poprawkę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Chciałbym wyrazić głos przeciwny. Po pierwsze, trochę niezrozumiała jest prezentacja argumentów przedstawiciela Lasów Państwowych z nowymi propozycjami zmian. Chcę przypomnieć, że jest to projekt rządowy. Stanowisko rządu wyraziło Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa. Pan minister Żuchowski przedstawił to racjonalnie, również w kontekście wątpliwości, które państwo zaprezentowali, za co dziękujemy.

Prosiłbym przedstawiciela Lasów Państwowych, aby w kwestiach, które były przedmiotem wątpliwości czy zastrzeżeń, stanowisko zaprezentował minister środowiska. Potraktujemy pana uwagi jako głos w dyskusji. Tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pani poseł Chmiel, proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo. Po pierwsze, zwracam się do panów z Lasów Państwowych. Platforma Obywatelska przejmie tę poprawkę, gdyż wydaje się słuszna.

Zwracam się też do pana ministra Żuchowskiego. Panie ministrze, przecież nie można uchwalić planu zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo mieszkaniowe na terenie oznaczonym jako Ls. Musi być zgoda ministra i dopiero po odlesieniu można zmienić funkcję tego terenu. O tym pan doskonale wie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan minister Adamczyk.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Odpowiem pani poseł Chmiel. Szanujmy siebie i dyskusję merytoryczną. Dokładnie znam ustawę o gospodarce nieruchomościami, o planowaniu. Nie ma takiej korelacji, szanowna pani poseł.

Jeśli uchwalony jest miejscowy plan i są działki oznaczone jako Ls bądź jako rolne, to można na takich działkach budować. Prezydent miasta występuje o odstępstwa

od przepisów rolnych i leśnych dopiero na etapie realizacji inwestycji. To jest „nabijanie człowieka w butelkę" przez system. Nie chcemy powielać tego systemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, pan minister Adamczyk.

Minister Andrzej Adamczyk:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, projekt ustawy był dyskutowany na posiedzeniu Rady Ministrów. W takim kształcie trafił pod obrady Sejmu. Rozwiązania zawarte w projekcie dają szansę i nadzieję na to, że nieruchomości możliwe pod zabudowę – jeszcze raz powtarzam: możliwe pod zabudowę – nie nieruchomości zadrzewione, zalesione, ale możliwe pod zabudowę, nie nieruchomości rolne klasy I–III, nie nieruchomości rolne, które nie są uwzględnione w studium czy w planie jako przeznaczone pod cele mieszkaniowe, będą przejmowane do zasobu. Nieruchomości, które nie spełniają warunków, nie mogą być przejęte pod konkretny cel, czyli budownictwo mieszkaniowe. W zasobie Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa, Agencji Mienia Wojskowego oraz Lasów Państwowych znajdują się nieruchomości, na których można realizować budownictwo mieszkaniowe, mieszkania na wynajem z dojściem do własności. To jest nasz cel.

Niestety, nie mogę, jako minister upoważniony do reprezentowania stanowiska rządu, pozytywnie odnieść się do propozycji, która została złożona.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę państwa, została zgłoszona propozycja poprawki, która została przejęta przez Prawo i Sprawiedliwość oraz Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma potrzeby głosowania? Nie ma.

Przechodzimy zatem do całości art. 20. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20 z przyjętą poprawką Lasów Państwowych? Stwierdzam przyjęcie art. 20.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przepraszam, chciałem tylko się upewnić, czy Lasy Państwowe podtrzymują propozycję poprawki, którą przejmuje pani poseł z Platformy Obywatelskiej.

Głos z sali:

Oczywiście.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przepraszam bardzo. Był wyraźny głos ministra infrastruktury, który był przeciwny tej poprawce. Chyba to zostało jasno wyrażone przez panów ministrów Żuchowskiego i Adamczyka.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przepraszam. Z tego, co pamiętam, państwo przejęliście tę poprawkę. Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Nie. Przecież nie ma żadnej treści tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przepraszam. Moja wina. Artykuł 20 jest bez żadnych zmian.

Artykuł 22. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22? Stwierdzam przyjęcie art. 22.

Artykuł 23. Czy są uwagi bądź sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie art. 23.

Artykuł 24. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24? Stwierdzam przyjęcie.

Artykuł 25. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie art. 25.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26? Stwierdzam przyjęcie.

Artykuł 27. Stwierdzam przyjęcie.

Artykuł 28. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie do wnioskodawców. Najprawdopodobniej w art. 28 ust. 1 nastąpiło błędne odesłanie. Przepis ten stanowi, że wyłączenie nieruchomości

z zasobu i zwrot nieruchomości następuje protokołem zdawczo-odbiorczym zawierającym informacje, o których mowa w art. 22 ust. 1. Przepis art. 22 ust. 1 nie dotyczy informacji. Stosowny przepis znajduje się w art. 22 ust. 2.

W związku z tym prośba o potwierdzenie zasadności dokonania takiej korekty legislacyjnej.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Zgoda, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 28? Stwierdzam przyjęcie art. 28.

Artykuł 29. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie art. 29.

Artykuł 30. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Przekazuję dalsze prowadzenie panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa. Chciałbym ogłosić 30 sekund przerwy i poprosić sekretariat o sprawdzenie kworum Komisji Infrastruktury.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej także.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Uzyskałem informację, że Komisja Infrastruktury może obradować. Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej nie. Wobec powyższego ogłaszam przerwę we wspólnym posiedzeniu do godz. 13:10.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Proszę państwa zakończyliśmy rozpatrywanie projektu przed rozdziałem 3. Przechodzimy do rozdziału 3 – Organy Krajowego Zasobu Nieruchomości. Czy tytuł rozdziału 3 państwu odpowiada? Dziękuję. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 3.

Artykuł 31. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 31.

Czy do art. 32 są uwagi? Proszę uprzejmie, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Artykuł 32 stanowi, że w skład rady nadzorczej tego superpodmiotu ma wejść dziewięć osób. Są to przedstawiciele kolejnych ministrów. Prezes spółki ma być powołany przez premiera na wniosek ministra. Określa się tę procedurę konkurencyjnym i otwartym naborem. Czy nie byłoby dobrze, żeby rada nadzorcza, która w składzie przyjętym w projekcie będzie kontrolować sama siebie, liczyła dziewięć członków powoływanych przez Sejm większością kwalifikowaną 3/5 głosów? Ministrowie są bowiem desygnowani przez panią premier. Pani premier wyznacza również prezesa. To tak jakbyście państwo siebie nawzajem kontrolowali.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy mamy to na piśmie?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Nie. Zgłoszę to w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Pan poseł Żmijan w sprawie formalnej.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Panowie przewodniczący. Bez liczenia widać, że na sali nie ma kworum. Zachowajmy powagę instytucji i posiedzenia połączonych Komisji. Zadbajmy o to.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o przeliczenie członków Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Sekretarz Komisji Infrastruktury Mariusz Mykietyński:

Jest 13 posłów Komisji Infrastruktury. Kworum wynosi 13 osób.

Sekretarz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej Dariusz Myrcha:

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej – 8. Kworum wynosi 10.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wobec powyższego nie ma kworum. Ogłaszam minutę przerwy w posiedzeniu.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy pan poseł Żmijan ma uwagi do kworum? Możemy procedować.

Czy są uwagi do art. 32? Nie ma. Przyjęliśmy art. 32.

Przechodzimy do art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 33.

Artykuł 34. Biuro Legislacyjne – w porządku? Dziękuję bardzo. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 34.

Artykuł 35. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 35.

Artykuł 36. Czy są uwagi? Nie ma, przyjęliśmy art. 36.

Artykuł 37. Pamiętam, że do tego artykułu była poprawka rządu, którą posłowie mieli przejąć. Tak, panie ministrze? Proszę o jej zaprezentowanie.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Szanowni panowie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w art. 37 proponujemy dodać ust. 15 i 16 w brzmieniu: „15. Wynagrodzenie dla prezesa KZN i zastępców prezesa KZN przysługuje na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagrodzeniu osób kierujących…

Legislator Jarosław Lichocki:

To jest następny artykuł.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

To jest art. 37.

Legislator Jarosław Lichocki:

A rozpatrujemy art. 36.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Reasumując, rozpatrujemy art. 37. Aby uniknąć krytyki, że KZN będzie podmiotem, w którym będzie się zarabiać niebotyczne pieniądze, chcemy te kwestie doprecyzować, dodać w art. 37 ust. 15 i 16 w następującym brzmieniu:

„15. Wynagrodzenie dla prezesa KZN i zastępców prezesa przysługuje na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagrodzeniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi.

16. Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa ustala wysokość miesięcznego wynagrodzenia przysługującego prezesowi KZN oraz jego zastępcom, mając na względzie pełnioną funkcję i zakres obowiązków prezesa KZN i jego zastępców”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Przejmuję tę poprawkę.

Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu art. 37 wraz z poprawką, polegającą na dodaniu ust. 15 i 16? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 37.

Czy do art. 38 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mamy pytanie do art. 38 ust. 1 pkt 10. W tym przepisie mamy odesłanie: „składanie radzie nadzorczej do zaopiniowania wniosków,

o których mowa w art. 35”. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 35 trudno znaleźć informację o wnioskach. Pytanie do wnioskodawców: Czy nie należałoby doprecyzować tego odesłania?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Słusznie pan mecenas zauważa, bo w art. 35 mamy różnego rodzaju zobowiązania. Moglibyśmy wprowadzić zapis: „wniosków o dokonanie czynności, o których mowa w art. 35”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy mógłbym prosić o powtórzenie, jak należałoby to doprecyzować?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Pkt 10 brzmiałby następująco: „składanie radzie nadzorczej do zaopiniowania wniosków o dokonanie czynności, o których mowa w art. 35”. Dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Teraz tak jest: „składanie radzie nadzorczej do zaopiniowania wniosków”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale brakuje sformułowania „o dokonanie czynności”.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Proponujemy po wyrazie „wniosków” dodać wyrazy „o dokonanie czynności”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, rozumiem, że traktujemy to jako poprawkę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Absolutnie legislacyjna.

Czy są jeszcze uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 38.

Czy do art. 39 są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 39.

Artykuł 40. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy uwagę do ust. 2 z prośbą o skreślenie albo zakończenia „z mocy ustawy” albo napisanie „nieważne z mocy prawa”.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Panie mecenasie, przyjmujemy „nieważne z mocy prawa”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Była to poprawka redakcyjna. Dziękuję bardzo. Niepotrzebny jest podpis.

Czy jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Sygnalizujemy na końcu art. 38 wprowadzenia zmiany. Nie „przepis ust. 3 i 4 stosuje się”, lecz „przepisy ust. 3 i 4 stosuje się”. To drobna korekta legislacyjna.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przyjęliśmy art. 40.

Artykuł 41. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 41.

Artykuł 42. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w związku z dobrymi praktykami legislacyjnymi prosimy o umożliwienie dokonania korekty legislacyjnej i o wykreślenie czasownika modalnego „powinno”. Po prostu „ogłoszenie o naborze zawiera”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan przewodniczący Maciejewski.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Wysokie Komisje, proponuję, żebyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do poprawek techniczno-redakcyjnych, żebyśmy nie musieli ich rozpatrywać.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy ich nie sygnalizować?

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dokładnie. Uznajemy, że macie państwo nasze upoważnienie. Czy jest sprzeciw wobec takiego upoważnienia?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie ma. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 42 wraz z poprawką redakcyjną? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 42.

Rozdział 4 – Gospodarka finansowa Krajowego Zasobu Nieruchomości. Czy do tytułu rozdziału są uwagi? Nie ma, dziękuję uprzejmie. Przyjęliśmy tytuł.

Czy są uwagi do art. 43? Dziękuję, nie ma.

Czy są uwagi do art. 44? Nie ma, dziękuję bardzo.

Artykuł 45. Czy są uwagi? Nie ma, dziękuję. Przyjęliśmy art. 45.

Artykuł 46. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 46.

Artykuł 47. Czy są uwagi? Pani poseł Chmiel, proszę uprzejmie.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo. Uważam, że należy wykreślić możliwość zaciągnięcia kredytu i pożyczek przez ten superpodmiot. I tak będzie miał bardzo duży majątek w postaci naszych wspólnych gruntów. Pod zastaw tych gruntów będzie zaciągał kredyty. To będzie kolejny program na kredyt. Zamierzacie państwo budować mieszkania na wskazanych przez siebie miejscach dla wskazanych osób, zaciągając jeszcze kredyty pod zastaw naszych wspólnych nieruchomości gruntowych. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Pani poseł użyła sformułowania „superpodmiot", powołując się na moją wypowiedź. Nie pamiętam, żebym tak powiedział. Powtarzam – jest to osoba prawna, żaden superpodmiot, natomiast podmiot, który ma gospodarować nieruchomościami Skarbu Państwa. Celem jest normalność funkcjonowania. Mówiliśmy o zadaniach podstawowych. Mamy scalić i podzielić nieruchomości oraz wyposażyć je w infrastrukturę techniczną, a jednocześnie przewidujemy „ani złotówki ze Skarbu Państwa" na wejście w to, żeby generować dług publiczny czy pomoc publiczną.

Mówimy tylko o funkcjonowaniu instytucji. Z gospodarczego punktu widzenia pozbawienie takiego przepisu odbiera możliwość funkcjonowania. Wówczas wszystkie interakcje musiałyby być finansowane z budżetu państwa. Zgodnie z przedłożeniem rządowym, jeśli osoba kierująca tym podmiotem ma wiedzę i umiejętności, może to spożytkować. Najpierw muszę zainwestować środki, żeby osiągnąć zysk. Teraz często mamy takie sytuacje, że na 2 ha gruntów rośnie trawa i sprzedajemy teren za połowę ceny, którą moglibyśmy uzyskać, gdybyśmy go podzielili i wyposażyli w infrastrukturę techniczną. Tak się dzieje na Zachodzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to była poprawka? Nie, nie było.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 47? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 47.

Artykuł 48. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 48.

Czy do art. 49 są uwagi? Pan poseł Wilczyński, proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Jest to konsekwencja poprawki w art. 5 ust. 1. Proszę o zastosowanie sformułowania „przez podział nieruchomości lub scalenie i podział". Jest to analogiczna sytuacja jak poprzednio.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Rozwiązanie jest analogiczne, zatem nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Do pkt 1d mam również poprawkę. Proponuję nadać mu brzmienie: „finansowanie lub współfinansowanie realizacji uzbrojenia technicznego oraz programów rewitalizacji służących nieruchomościom wykorzystywanym pod budownictwo socjalne lub społeczne budownictwo czynszowe".

Panie ministrze, przeanalizowałem ten akt prawny. Nie przewiduje się sytuacji, w których można być partnerem w programach rewitalizacji bądź je podjąć. Takiej możliwości nie ma. Można finansować tylko infrastrukturę, a to jest ciut mało, żeby operować na zasobach już istniejących. Dlatego proponuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy to jest koniec, czy pan poseł zgłasza jeszcze jakieś poprawki?

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Będę jeszcze zgłaszał poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poproszę o stanowisko ministerstwa w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

W odniesieniu do finansowania rewitalizacji wyrażam opinię negatywną. Na rewitalizację Minister Rozwoju ma określoną pulę środków – ponad 2 mld zł. Nie chciałbym, żebyśmy w tym momencie projektem nastawionym na budowę mieszkań wkraczali w obszar rewitalizacji. Przepis art. 52 ust. 2 pkt 2 zawiera stosowne odniesienie do tej kwestii. Jeśli mówimy o finansowaniu rewitalizacji, to chciałbym, żeby Krajowy Zasób Nieruchomości służył do realizacji celów mieszkaniowych. Jak wiemy, rewitalizacja wiąże się z trochę innymi działaniami. Został złożony stosowny wniosek o powołanie komitetu do spraw rewitalizacji. Nie chciałbym dzisiaj mieszać tych dwóch pojęć z uwagi na rozbieżności, jakie występują w materii formalno-prawnej w odniesieniu do tych dwóch zagadnień. Dziękuję.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Poproszę o doprecyzowanie. Rozumiem, że pan minister nie mówi kategorycznie „nie", tylko „nie teraz".

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Dokładnie tak.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Wobec tego wycofuję tę drugą poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wycofuje pan poprawkę do art. 49 ust. 1 pkt 1d. Natomiast poprawka dotycząca art. 49 ust. 1 pkt 1b, dotycząca scalenia i podziału, jest aktualna.

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Mam propozycję dotyczącą art. 49 ust. 4. Proponuję po pkt 5 dodać pkt 6 w brzmieniu: „w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 5 ust. 1, w szczególności w celu realizacji inwestycji mieszkaniowej".

W ten sposób wiążemy się zadaniami zawartymi w art. 5 i uwypuklamy cele mieszkaniowe. Stanowi to dopełnienie całej konstrukcji funkcjonowania tego podmiotu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Przejmuję tę poprawkę. Proszę ją sformułować na piśmie. Rozumiem, że poprawka znajduje się w pakiecie poprawek.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Chodzi o posła, który to przejmie. Pan przewodniczący chce przejąć poprawkę?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przejmuję tę poprawkę, natomiast pańską poprawkę odnoszącą się do pkt 1b też przyjmujemy. Za chwilę podam ją pod głosowanie. Szukam poprawki w przygotowanym przez resort zestawieniu. Nie ma tego w pakiecie? Potrzebujemy osobną poprawkę.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

W pakiecie poprawek była to poprawka nr 2. „W art. 49 ust. 4 pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 6 w brzmieniu…".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, mamy taką sytuację, że pan poseł Wilczyński zgłosił poprawkę do art. 49 do pkt 1b. Chodziło o dodanie wyrazów „lub scalenie i podział". Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki.

Mamy też poprawkę, którą zgłosił pan minister, którą przejmuję. Poprawka dotyczy art. 49 i polega na dodaniu pkt 6 w ust. 4.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Mam jeszcze poprawkę polegającą na dodaniu ust. 3.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Czy do propozycji dodania pkt 6 w ust. 4 jest sprzeciw? Nie ma.

Panie pośle, proszę.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Proponuję w art. 49 dodać ust. 3 w brzmieniu: „Pokrycie kosztów tworzenia wykazów nieruchomości Skarbu Państwa przez organy, o których mowa w art. 10 ust. 1".

Mamy do czynienia z sytuacją, kiedy tworzenie wykazów staje się dodatkowym zadaniem. Podnoszę tę kwestię w związku z tym, co mówił reprezentant Związku Miast Polskich pan Marek Wójcik. Będzie to kosztowne i długotrwałe. Zakres tych informacji jest naprawdę potężny. W związku z powyższym Krajowy Zasób Nieruchomości powinien przeznaczać środki na tego typu działania. Podmioty mogłyby występować o pokrycie tych kosztów.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie pośle, bylibyśmy mało konkretni. Wszyscy musimy od siebie wymagać. Za wykaz nieruchomości Skarbu Państwa, które państwo oddało samorządom, państwo miałoby płacić. Czy chcieliby państwo pożyczyć mi samochód albo 10 samochodów i za napisanie państwu w wykazie, jakiej marki jest samochód, w jakim kolorze, jaki ma silnik i ile zużywa benzyny, mielibyście mi zapłacić? Jest to mało celowe.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Mogę zdanie? Panie ministrze, zarządzanie nieruchomościami Skarbu Państwa zostało powierzone w dużej mierze starostom. Oni z tego powodu mają i pożytki, i koszty. To jest relacja dwustronna. Czasami te koszty są znaczne. Dokładamy administracji samorządowej pracy. Nie powie pan, że nie dokładamy. Po prostu dokładamy. Nie mamy danych. Pan nie podał tych danych. Ile to będzie rekordów np. w wymiarze miasta wojewódzkiego? Czy mamy jakieś przykłady? Być może problem nie istnieje, ale z wypowiedzi przedstawiciela samorządu terytorialnego wynika, że problem jest i że będzie to kosztowne zadanie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Krótko. Panie pośle, to pokazuje, że system państwa nie kontroluje tego, co ma. Jeśli będę świadomym obywatelem, to w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej

mogę skopiować te przepisy ustawy i wystąpić do starosty. Starosta będzie musiał przekazać te informacje za darmo.

Co więcej, moi współpracownicy też mogą powiedzieć, że w opisie stanowiska pracy mają tylko planowanie i zagospodarowanie przestrzenne i będą chcieli dodatkowe wynagrodzenie za zajmowanie się problematyką Kodeksu spółek handlowych. Nigdy niczego nie zrobimy, jeśli będziemy hołdować zasadzie „za wszystko musisz zapłacić". Jeśli przyszedłem na posiedzenie komisji, to znaczy, że mam domagać się wyższej zapłaty? Jeśli realizujemy wspólne cele, to musimy dokonać rozliczenia historycznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan Marek Wójcik.

Pełnomocnik ZMP Marek Wójcik:

Jeśli państwo pozwolą, bardzo krótko. Chcę wyraźnie powiedzieć, że choćby nie wiem jak czarować rzeczywistość, samorządy terytorialne z racji wejścia w życie tych przepisów będą miały do wykonania dodatkowe czynności, obowiązki i wydatki. Kwestią wtórną jest, w jaki sposób je zrekompensować. Nie ma żadnych wątpliwości, że będziemy musieli je ponosić i niekiedy zatrudniać nowych ludzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem. Czy pan poseł podtrzymuje swoją poprawkę? Muszę ją podać pod głosowanie. Pan poseł proponuje dodać ust. 3 do art. 49 w brzmieniu: „Pokrycie kosztów utworzenia wykazów nieruchomości Skarbu Państwa przez organy, o których mowa w art. 10 ust. 1".

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (3) Kto jest przeciwny? (17) Kto się wstrzymał? (1).

Dziękuję bardzo. Poprawka nie została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 49 wraz z poprawkami, które były wcześniej zgłoszone? Nie ma sprzeciwu, zatem przyjęliśmy art. 49 wraz z poprawkami.

Proszę państwa, przechodzimy do rozdziału 5 – Gospodarka nieruchomościami. Czy są uwagi do tytułu rozdziału?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, jeszcze jest art. 50.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przepraszam państwa bardzo. Jest art. 50.

Czy są uwagi do art. 50? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 50.

Rozdział 5 – Gospodarka nieruchomościami. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Czy do art. 51 są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 51.

Czy do art. 52 są uwagi? Proszę uprzejmie. Pan Wójcik.

Pełnomocnik ZMP Marek Wójcik:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, panie ministrze, proszę o rozważenie możliwości drobnej korekty. Otóż z zasobu będą mogły korzystać samorządy i będą mogły otrzymywać nieodpłatnie na podstawie umowy na realizację konkretnego celu publicznego. To jest bardzo dobre rozwiązanie. Natomiast uważam, że należałoby skorygować zapis określający ten cel publiczny. Chodzi o to, żeby cel publiczny mógł być realizowany wyłącznie w zakresie pomocy społecznej, edukacji, wychowania, kultury, zdrowia i sportu oraz terenu zieleni publicznej.

Wskażę dwa przykłady. Jeśli będziemy chcieli wybudować dom dziecka, to już nie będziemy mogli skorzystać z tego przepisu. Jeśli będziemy chcieli zbudować strażnicę OSP, także nie będziemy mogli skorzystać. Dla realizacji celu publicznego, jakim jest zadanie pieczy zastępczej oraz bezpieczeństwa publicznego, nie będziemy mogli skorzystać. W związku z tym prośba do państwa parlamentarzystów i do pana ministra o rozważenie zapisu, który brzmiałby następująco: „obiekty budowlane służące realizacji celów publicznych, w szczególności w zakresie pomocy społecznej etc.".

To pozwoli nam w sytuacji, kiedy pojawią się inne cele publiczne, będzie można z tych nieruchomości skorzystać, chociażby na cele, o których powiedziałem przed chwilą.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ta poprawka została przygotowana przez panią poseł Małgorzatę Pępek do art. 52 ust. 2 pkt 2. Nie ma pani poseł. Pani poseł zostawiła nam poprawkę, którą odczytam.

Artykuł 52 ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „obiektów infrastruktury technicznej lub infrastruktury społecznej rozumianej jako obiekty budowlane służące realizacji celów publicznych".

Należy przez to rozumieć, że pozostałą część przepisu należy wykreślić. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Wymieniliśmy już uwagi na korytarzu, w trakcie przerwy, z panem Markiem Wójcikiem. Pozostajemy przy swoim odrębnym zdaniu. Zależy nam, żeby w tej ustawie określić cele publiczne. Chodzi o to, aby jako cel publiczny nie była budowa np. oczyszczalni nie wiadomo jakich związków chemicznych. Ponadto jesteśmy ukierunkowani na jeden cel. Nieruchomości gromadzone będą przez Krajowy Zasób Nieruchomości celem realizacji inwestycji mieszkaniowej. Na tych nieruchomościach można postawić obiekty towarzyszące ludziom, którzy je zasiedlą. Z racji ostrożności, wynikającej również z raportów NIK, które pokazywały, że nieostre przepisy mają potem drugie dno, proponujemy pozostać przy tym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Muszę poddać pod głosowanie poprawkę pani poseł Pępek.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (8) Kto jest przeciwny? (17) Kto się wstrzymał? (1).

Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta.

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

W art. 49 w ust. 4 proponowaliśmy po pkt 5 dodać pkt 6. Tożsamy przepis proponowalibyśmy dodać w art. 52 w ust. 1. Po pkt 6 proponujemy dodać pkt 7 w takim samym brzmieniu jak w art. 49: „w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 5 ust. 1, w szczególności w celu realizacji inwestycji mieszkaniowej".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To jest kopia wcześniejszego zapisu.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Tak. To jest kopia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawka jest merytoryczna, więc musimy ją otrzymać na piśmie. Jest w komplecie?

Przejmuję tę poprawkę i ją podpisuję. W art. 52 w ust. 1 dodajemy po pkt 6 pkt 7: „w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 5 ust. 1, w szczególności w celu realizacji inwestycji mieszkaniowej".

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Wysokie Komisje, szanowni państwo, proponujemy po ust. 2 dodać ust. 2a–2c w brzmieniu:

„2a. Umowa zbycia nieruchomości, o której mowa w ust. 1 lub 2, przez jednostkę samorządu terytorialnego, której nieodpłatnie przekazano nieruchomość, lub spółkę celową, do której nieruchomość została wniesiona aportem, jest nieważna z mocy prawa;

2b. Umowa, na mocy której inny podmiot niż jednostka samorządu terytorialnego, której nieodpłatnie przekazano nieruchomość, o której mowa w ust. 1 lub 2 , lub spółka celowa, do której nieruchomość, o której mowa w ust. 1 lub 2 została wniesiona aportem, nabył prawo własności takiej nieruchomości lub stał się uprawniony do władania tą nieruchomością jak właściciel, jest nieważna z mocy prawa;

2c. Umowa dająca prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane innemu podmiotowi niż jednostka samorządu terytorialnego, której nieodpłatnie przekazano

nieruchomość, o której mowa w ust. 1 lub 2, lub spółka celowa, do której nieruchomość, o której mowa w ust. 1 lub 2 została wniesiona aportem, jest nieważna z mocy prawa”.

Już mówię, czemu to służy. Służy to temu, żeby nie pojawił się tzw. słup sprytny, który „łyknie” nieruchomość na realizację celu, a potem ją zbędzie. Jeśli pojawi się tzw. słup, to wszelkie umowy zawarte z tym podmiotem będą nieważne z mocy prawa.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Wygląda na to, że „łyknięcia” nie będzie. Panie ministrze, jeszcze jest pkt 2c.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Przeczytałem.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jesteśmy przy art. 52. Mamy kolejną poprawkę rządową, którą przejmuję.

Czy są uwagi do art. 52? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 52 wraz z zaprezentowanymi poprawkami. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Szanowni państwo, Wysokie Komisje. Jest jeszcze jedna korekta, żeby zadośćuczynić terminologii ustawowej i zamieścić zabezpieczenia formalnoprawne. W ust. 6 proponujemy, aby pkt 5 miał brzmienie: „warunki wykorzystania nieruchomości, w tym procentowy udział powierzchni użytkowej mieszkań na wynajem w całkowitej powierzchni użytkowej w budynkach objętych inwestycją mieszkaniową”.

Chodzi o to, żeby najem normowany i najem, który można zbyć, został związany w tym zakresie umownym.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma. Przyjęliśmy art. 52 wraz z kolejną poprawką. To była trzecia poprawka pana ministra, którą przejmuję.

Trzy poprawki zostały przyjęte, jedna odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 53. Jest poprawka rządowa. Proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

W art. 53 ust. 13 otrzymuje brzmienie: „Do przetargu o zawarcie umowy o oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej, o której mowa w ust. 6, stosuje się ust. 3–5 oraz art. 54 ust. 1 pkt 1–5, 7–8, 10, 11 lit. a), ust. 2–4, 6–9, art. 55, art. 58, art. 59 pkt 1–4, art. 61 ust. 4–9, art. 62 ust. 1 pkt 2–4, 8, 9, 12 i ust. 2”.

Do przetargu można wystawiać również nieruchomości oddane w użytkowanie wieczyste na budownictwo jednorodzinne. W poprawce wskazujemy, którymi przepisami będzie związany ten, kto będzie budował budownictwo wielorodzinne, a którymi ten, kto będzie budował domy jednorodzinne, jednocześnie wyłączając obowiązek, żeby w ramach budownictwa jednorodzinnego udostępniał lokale na wynajem.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To była poprawka do art. 53 ust. 13. Jeszcze jest poprawka do ust. 15. Proszę pana ministra o jej zaprezentowanie.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

W art. 53 w ust. 15 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: „W zakresie dotyczącym sposobu ustalania opłat z tytułu użytkowania wieczystego, trybu ich aktualizacji oraz organów jej dokonujących stosuje się przepisy działu II rozdział 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami”.

Precyzujemy, że ustanowienie opłaty z tytułu użytkowania wieczystego wynika z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Jesteśmy przy art. 53. Mamy dwie poprawki dotyczące ust. 13 i 15.

Proszę zaprezentować poprawkę dotyczącą ust. 16–18.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

W art. 53 po ust. 15 dodaje się ust. 16–18 w brzmieniu: „16. Umowa zbycia nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, o której mowa w ust. 6, przez osobę fizyczną, która je nabyła w drodze przetargu, jest nieważna z mocy prawa".

Dotyczy to tych, którzy by zakupili domy jednorodzinne „na słupa".

„17. Umowa, na mocy której inny podmiot niż osoba fizyczna, która nabyła prawa własności nieruchomości, o której mowa w ust. 6, lub prawo do użytkowania wieczystego takiej nieruchomości, staje się uprawniony do władania tą nieruchomością jak użytkownik wieczysty lub właściciel, jest nieważna z mocy prawa.

18. Umowa dająca prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane innemu podmiotowi niż osoba fizyczna, która nabyła prawo własności nieruchomości, o której mowa w ust. 6, lub prawo do użytkowania wieczystego takiej nieruchomości, jest nieważna z mocy prawa".

Tym przepisem eliminujemy możliwość zakupu tych działek poprzez podstawienie pewnych osób.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, posłowie nie otrzymują tych poprawek. Mam pytanie, czy przynajmniej przedstawiciele Biura Legislacyjne otrzymali poprawki i kontrolują proces stanowienia prawa. Naprawdę zaczynam się niepokoić o jakość tej ustawy czy sprawozdania Komisji.

Panie przewodniczący, bardzo proszę, niech pan przynajmniej kieruje pytanie do Biura Legislacyjnego o poprawki, które wprowadza pan minister. wygląda na to, że w tej chwili proceduje ustawę pan przewodniczący i pan minister. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, nigdy bym tak nie robił. Mam informację, że wszyscy posłowie mają poprawki. Były one rozdane jakieś 2 godziny temu.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak czy inaczej, panie przewodniczący, proszę kierować pytanie do Biura Legislacyjnego, czy nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co to znaczy, proszę państwa, doświadczenie? Bardzo się cieszę, że pan wiceprzewodniczący mnie kontroluje. Wobec tego pytam Biuro Legislacyjne: Czy do poprawek dotyczących ust. 16–18 ma uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, zaraz poprosimy o sprawdzenie, jaka jest sytuacja na sali plenarnej. Mam informację, że jeszcze nie zakończono rozpatrywania Prawa wodnego. Zakończono? Wygląda na to, że głosowania rozpoczną się o wyznaczonej godzinie.

Proszę państwa, skończymy ten artykuł i zarządzę przerwę w posiedzeniu. Czy można sprawdzić, jak wygląda sytuacja na sali plenarnej? Może przydarzyłoby się opóźnienie, co byłoby nam bardzo na rękę.

Rozpatrujemy art. 53 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez rząd przejętymi przez posła. Biuro Legislacyjne nie zgłosiło uwag do tego artykułu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 53 wraz z poprawkami przedstawionymi przez pana ministra Tomasza Żuchowskiego, a przejętymi przez przewodniczącego sejmowej Komisji Infrastruktury? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 53.

Czekamy na informację, co się dzieje na sali plenarnej.

Czy są uwagi do art. 54? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 54 proponujemy ujednolicić terminologię. W ust. 5 pkt 1 mowa jest o planowanej inwestycji mieszkaniowej. Równie dobrze w ust. 1 tego artykułu w pkt 7 oraz w ust. 5 pkt 4 oraz w innych przepisach należałoby posługiwać się tą samą zbitką pojęciową, czyli „planowana inwestycja mieszkaniowa".

W ust. 3 wnioskodawcy proponują: „w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 7". Kłopot polega na tym, że tam nie ma opisanego przypadku. Proponowalibyśmy, aby ten przepis zredagować: „w przypadku, gdy inwestycja mieszkaniowa będzie realizowana na podstawie projektu budowlanego opracowanego przez KZN, do ogłoszenia dołącza się projekty budowlane".

Reszta uwag ma charakter zmian, do których zostaliśmy upoważnieni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Jak najbardziej przyjmujemy. Jeśli mógłbym skorzystać z głosu, to chciałbym poprawić własny projekt. To jest wynik mojej rozmowy ze współpracownikami, z państwem mecenasami.

W art. 54 w ust. 1 w pkt 11 lit. a) brzmi teraz tak: „wysokość opłat z tytułu użytkowania wieczystego". Doszliśmy do wniosku, że może być problem interpretacyjny, kto ma wyliczyć tę opłatę i jak. Proponujemy następujący zapis: „wysokość stawki procentowej pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Artykuł 54 ust. 1 pkt 11 lit. a) otrzymuje nowe brzmienie.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Dotychczasowy zapis „wysokość opłat z tytułu użytkowania wieczystego" dla państwa mecenasów wydawał się jasny. Kiedy natomiast próbowałem wyliczyć jakąś kwotę, był z tym problem. Dlatego zredagowaliśmy to w ten sposób: „wysokość stawki procentowej pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Przejmuję poprawkę.

Czy do art. 54 są jeszcze uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 54.

Przerywam posiedzenie Komisji z uwagi na obowiązki poselskie na sali plenarnej. Spotkamy się po głosowaniach. Zapraszam państwa bardzo serdecznie na drugą część po głosowaniach.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Czekamy na kworum, ale obecni są już w gotowości. Prezydium jest obecne, pan minister również.

Proszę państwa, zakończyliśmy procedowanie na art. 54. Przed nami art. 55. Rząd miał poprawkę do art. 55. Proszę przygotować się do zaprezentowania poprawki. Za chwilę poproszę o jej przedstawienie.

Panie ministrze, poproszę o zaprezentowanie poprawki do art. 55.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, do art. 5 są trzy propozycje poprawek. Chodzi o zmianę brzmienia ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3. Jest to wynik naszych przemyśleń. Chodzi o doprecyzowanie. Prosilibyśmy, aby ust. 1 w art. 55 brzmiał: „Przetarg ogłasza, organizuje i przeprowadza prezes KZN przy pomocy komisji przetargowej".

W ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „Przedstawiciel ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa".

Ust. 3 przyjmuje brzmienie: „W skład komisji przetargowej wchodzą nie mniej niż 3 osoby, w tym co najmniej jedna osoba posiadająca odpowiednie kwalifikacje, o których

mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym".

Pierwsza poprawka precyzuje, kto ogłasza i organizuje przetarg. Druga i trzecia wprowadzają logiczną zamianę. Przedstawiciel ministra nie musi zawsze mieć uprawnień urbanistycznych, ale w składzie komisji przetargowej powinna zawsze być osoba z uprawnieniami urbanistycznymi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, to jest chyba bardzo klarowne. Wiadomo, że chodzi o komisję przetargową. Czy państwo macie jakieś pytania do zaprezentowanej poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 55? Nie ma. Przyjęliśmy art. 55 wraz z poprawkami.

Przejmuję poprawki pana ministra. Rozumiem, że zostały dostarczone sekretariatowi Komisji.

Do art. 56 również jest poprawka rządowa. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

W art. 56 proponujemy nadać bardziej czytelne brzmienie ust. 5. „Prezes KZN wskazując spośród kryteriów, o których mowa w ust. 3, kryteria pierwszeństwa zawarcia umowy najmu, które będą miały zastosowanie przy danej inwestycji mieszkaniowej, bierze pod uwagę opinię właściwej miejscowo rady gminy, o której mowa w art. 51 ust. 1 o ile została wydana, ograniczenia techniczne oraz uwarunkowania wynikające z lokalizacji inwestycji".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania dotyczące poprawki? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mam pytanie. Pan minister przed chwilą odczytał końcówkę, ale nie jestem pewny sformułowania – „o ile została wydana ograniczenia…

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Przestrzennej MIB Tatiana Tymosiewicz:

„Prezes KZN wskazując spośród kryteriów, o których mowa w ust. 3, kryteria pierwszeństwa zawarcia umowy najmu, które będą miały zastosowanie przy danej inwestycji mieszkaniowej, bierze pod uwagę opinię właściwej miejscowo rady gminy, o której mowa w art. 51 ust. 1, o ile została wydana, ograniczenia techniczne oraz uwarunkowania wynikające z lokalizacji inwestycji".

Po wyrazach „o ile została wydana" jest przecinek. Zatem prezes bierze pod uwagę także ograniczenia techniczne. Kiedy czyta się szybko, czasami można to dziwnie zinterpretować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wszystko jasne. Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 56 wraz z poprawką?

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy uwagi do tego artykułu. Otóż w ust. 1 państwo posługujecie się niedookreślonymi sformułowaniami, że najem będzie mógł być zawarty wyłącznie z osobami dającymi rękojmię terminowego uiszczania świadczeń pieniężnych.

Mam pytanie, na jakiej podstawie ta przesłanka będzie oceniana. Chodzi o dokumenty dotyczące dochodów, wynagrodzeń. Nie wynika to z przepisów projektu.

Kolejne tego typu określenie jest w ust. 3 pkt 1: „Osoby ubiegające się o najem osiągają względnie niższe dochody". Mielibyśmy prośbę o doprecyzowanie, co to znaczy względnie niższe dochody.

W pkt 2 państwo odsyłacie do stopni niepełnosprawności, o których mowa w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Końcówka tego przepisu brzmi „albo orzeczeniem o umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności". Przy tej redakcji pkt 2 będziemy mówili o wszystkich stopniach niepełnosprawności, czyli także o lekkim. W ustawie zostały określone trzy stopnie niepełnosprawności: lekki, umiarkowany i znaczny. Nie jest jasne, dlaczego pojawia się spójnik „albo", jeśli wszystkie stopnie niepełnosprawności dziecka będą brane pod uwagę.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, poproszę panią mecenas o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani mecenas, prosimy o przedstawienie się.

Zastępca dyrektora departamentu MIB Tatiana Tymosiewicz:

Przepraszam. Tatiana Tymosiewicz – Departament Polityki Przestrzennej Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa.

Jeśli chodzi o rękojmię terminowego uiszczania opłat, jest rozporządzenie upoważniające do wydania dokumentu, który się będzie wypełniało, jeśli chodzi o potwierdzenie przy najemcy. To są przepisy dotyczące naboru najemców. Pojawia się to dalej.

Jeśli chodzi o kryterium osiągania względnie niższych dochodów, to kryterium będzie określane na etapie przetargu dla danej nieruchomości. Musimy pamiętać o tym, że względnie niższy dochód w Warszawie ma inną wartość niż w innym województwie. Będzie to określane dla danej lokalizacji, dla danego przetargu.

Co do stopnia niepełnosprawności, mam wrażenie graniczące z pewnością, że znikł wyraz „znacznej" między orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności. Wtedy pkt 2 miałby sens.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czy pani mecenas mogłaby przeczytać pkt 2?

Zastępca dyrektora departamentu MIB Tatiana Tymosiewicz:

„Członkiem gospodarstwa domowego osoby ubiegającej się o najem jest co najmniej jedno dziecko legitymujące się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności określonym w przepisach […] albo orzeczeniem o umiarkowanym…". Przepraszam. Pan mecenas miał rację. Końcówkę trzeba przenieść do góry. „orzeczeniem o umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności, określonym w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia…".

Legislator Jarosław Lichocki:

Kierunkowo nie chodzi o lekki stopień niepełnosprawności?

Zastępca dyrektora departamentu MIB Tatiana Tymosiewicz:

Nie chodzi o lekki stopień.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W pkt 6 mamy taką okoliczność, że osoba ubiegająca się o najem wcześniej złożyła wniosek o zawarcie umowy najmu mieszkania. Czy chodzi o jakikolwiek wniosek o zawarcie umowy najmu mieszkania, czy na podstawie tej ustawy?

W ust. 4 mamy przepis, który mówi, odnosząc się do kryteriów pierwszeństwa, że w pierwszej kolejności powinniśmy brać pod uwagę pkt 11, a w drugiej pkt 12. Jeśli będą inne kryteria pierwszeństwa brane pod uwagę przy zawieraniu umowy najmu określone w tym postępowaniu, np. z pkt 1, 8, 9, to wtedy jaka będzie kolejność tych kryte-

riów? Ten ustęp sugeruje, że w pierwszej kolejności będzie brana pod uwagę przesłanka określona w pkt 11, w drugiej pkt 12. A co z pozostałymi?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Poproszę panią mecenas jako wieloletniego pracownika Urzędu Zamówień Publicznych.

Zastępca dyrektora departamentu MIB Tatiana Tymosiewicz:

Artykuł 56 mówi o pewnej puli kryteriów. Z tej puli kryteriów dla danego przetargu będą wybierane kryteria, stosowne do danej lokalizacji. Prezes będzie określał w konkretnym przetargu kryterium pierwszeństwa dla danej inwestycji, dla danej lokalizacji. Osoby, które straciły nieruchomość w wyniku żywiołu, katastrofy budowlanej albo zostały wywłaszczone na rządowe cele publiczne, za co przysługuje im odszkodowanie ze Skarbu Państwa, zawsze będą miały pierwszeństwo.

Kolejność korzystania z kryteriów zawsze będzie określona dla danej lokalizacji, dla danego przetargu przez prezesa. W ogłoszeniu o przetargu te osoby zawsze mają pierwszeństwo.

Co do umowy najmu mieszkania, na początku ustawy mamy zrobiony skrót. Wiem, że ustawa jest obszerna i ciężko się nią posługiwać. Jeśli mówimy o najmie mieszkania, zawsze chodzi o najem mieszkania o normowanym czynszu. Nie chodzi o inny najem, okazjonalny najem, tylko ten normowany.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Gdyby pani mecenas mogła wskazać punkt, w którym zdefiniowany jest ten najem. Mamy najem z opcją, bez opcji, bez bliższego określenia, natomiast nie mogę znaleźć umowy najmu mieszkania.

Zastępca dyrektora departamentu MIB Tatiana Tymosiewicz:

Przepraszam. To jest tak. Mamy definicję najmu. Najem bez bliższego określenia to jest najem z opcją lub bez opcji, ale najem wynikający wyłącznie z tej ustawy, czyli najem o czynszu normowanym, nie inny. Mieszkanie też jest zdefiniowane. W art. 3 ust. 1 pkt 3 jest zdefiniowane mieszkanie i najem bez bliższego określenia. Mówimy o najmie mieszkania w rozumieniu tej ustawy i najmie o czynszu normowanym. Jeśli istnieje potrzeba, możemy to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy definicję określenia „najem bez bliższego określenia". Powinniśmy zatem stosować je bez bliższego określenia. Pani mecenas, myślę, że możemy się zgodzić. Musi być wyraz najem bez bliższego określenia mieszkania. Jeśli wprowadzimy definicję określenia „najem bez bliższego określenia", trzeba by stosować sam wyraz „najem", bez bliższego określenia.

Zastępca dyrektora departamentu MIB Tatiana Tymosiewicz:

Przepraszam. Zwrot „najem bez bliższego określenia" to coś, co my ustaliliśmy. Jeśli w ustawie pojawia się wyraz „najem" bez dookreślenia, to przez to się rozumie… Chodzi o to, żeby nie pisać za każdym razem „najem z opcją", „najem bez opcji". Takie są zwroty w innych ustawach. Posługiwałam się terminologią użytą w innych ustawach.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ta dyskusja jest akademicka. Mamy szansę wyjaśnić to na innych etapach legislacji.

Czy do art. 56 z poprawkami, które zgłosił rząd, a które ja przejąłem, są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 56 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do art. 57. Czy do art. 57 są uwagi? Są poprawki rządowe, prawda?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Panie przewodniczący, jest to konsekwencja poprzedniego artykułu. W art. 57 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Prezes KZN przed wskazaniem spośród kryteriów, o których mowa w ust. 3, kryteriów pierwszeństwa zawarcia umowy najmu, które będą miały zastosowanie przy danej inwestycji mieszkaniowej, zwraca się do właściwej miejscowo rady gminy z wnioskiem o wydanie opinii w zakresie potrzeb mieszkaniowych”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że ta poprawka jest w pakiecie poprawek przygotowanych przez rząd. Podpisujemy ją w tej chwili.

Czy są uwagi do art. 57? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, pytanie dotyczy także poprawki. Mamy pytanie o cel przepisu w kontekście tego, że opinia ma dotyczyć potrzeb mieszkaniowych. Prezes, określając kryteria pierwszeństwa, będzie się zwracał do właściwej rady gminy o opinię w zakresie potrzeb mieszkaniowych. Czy ta opinia ma nawiązywać do kryteriów pierwszeństwa określonych w art. 56 ust. 3, czy może od nich abstrahować? Wówczas po co ona będzie?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Panie mecenasie. To jest kwestia pokazania logiki, żeby lokalizacja mieszkań i uwarunkowania potrzeb nie były oderwane od rzeczywistości. Rada gminy albo zajmie stanowisko merytoryczne… Nie musi kierować się przepisami ustawy, ale takie jest oczekiwanie, że powinna wskazać, jakie są potrzeby mieszkaniowe w gminie, a także, że osoby o takim a takim statusie powinny mieć pierwszeństwo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiem, panie ministrze, że może się zdarzyć, iż opinia nie będzie nawiązywać do kryteriów pierwszeństwa.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Oczywiście tak. To jest kwestia, którą ogłaszający przetarg powinien wziąć pod uwagę, lokalizując daną inwestycję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy art. 57 wraz z poprawką. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Dziękuję, nie ma. Przyjęliśmy art. 57 wraz z poprawką.

Artykuł 58. Czy są uwagi do art. 58? Nie ma. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy pytanie do ust. 1. W naszej ocenie sformułowania, które zostały użyte w poszczególnych punktach, nie mają cech normatywnych. Tak naprawdę ust. 2 mówi, jaka nieruchomość nie może być przedmiotem przetargu. Z ust. 1 wynika w wielkim uproszczeniu, że przedmiotem przetargu może być nieruchomość, która nadaje się na budowę mieszkań. Cechy strukturalne nieruchomości umożliwiają jej wykorzystanie pod zabudowę mieszkaniową. Co to znaczy „cechy strukturalne nieruchomości”?

Posiada dostęp do infrastruktury technicznej umożliwiającej realizację inwestycji mieszkaniowej oraz zapewniającej dogodne użytkowanie mieszkań. Co to znaczy „dogodne użytkowanie mieszkań”?

Stopień ogólności tego przepisu jest na tyle duży, że właściwie nie ma on charakteru normatywnego. Czy uważacie państwo, że ten przepis należy zamieścić? Jeśli tak, to w jakim celu?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Chodzi o szczegóły urbanistyczne, żebyśmy zagospodarowując te nieruchomości, znali ich wielkość, kształt oraz położenie, a także zlokalizowanie względem sąsiednich inwestycji. Należy to wziąć pod uwagę. To jest norma charakterystyczna, która będzie warunkowała całość inwestycji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję za to wyjaśnienie. W pkt 4 państwo proponujecie zapis: „na terenach osuwisk oraz terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi”. A co z terenami, na których występują te ruchy? Czy nie należałoby dodać sformułowania: „na terenach osuwisk oraz terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi, oraz terenach, na których występują te ruchy”.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

To jest sformułowanie skopiowane z obowiązującej ustawy, natomiast pan mecenas sprawdzi, czy ta ustawa zawiera sformułowanie proponowane przez Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wydaje się, że jeżeli wyłączamy nieruchomości na terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi, to tym bardziej powinniśmy wyłączyć takie, na których występują te ruchy.

Skoro jestem przy głosie: Czy moglibyście państwo określić, co oznacza bezpieczna odległość, o której mowa w pkt 7?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani mecenas.

Zastępca dyrektora departamentu MIB Tatiana Tymosiewicz:

Bezpieczna odległość jest to odległość określona przepisami ustawy – Prawo ochrony środowiska (art. 73 i 74). To jest dosłowny cytat z tamtych przepisów. Tę odległość określa rozporządzenie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czy moglibyśmy doprecyzować „w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska”?

Zastępca dyrektora departamentu MIB Tatiana Tymosiewicz:

Oczywiście, możemy doprecyzować.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie mecenasie, to jest kwestia redakcyjna. Proszę dopisać, że w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Czy co do poprzedniego pytania mamy odpowiedź? Pół minuty? Nie ma problemu.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Panie mecenasie, zadośćuczynimy pańskiej wrażliwości i uwzględnimy zarówno tereny zagrożone, jak i te, na których występują ruchy masowe ziemi.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa. Czy jest sprzeciw wobec art. 58 wraz z redakcyjnymi poprawkami? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 58 wraz z poprawkami.

Do art. 59 również jest poprawka rządowa.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje. W art. 59 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „występuje w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu”. Nie chcemy sugerować, że każda inwestycja nie posiada miejscowego planu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Jarosław Lichocki:

Mam pytanie odnośnie do pkt 4, w którym mowa jest o działaniach dotyczących realizacji uzbrojenia technicznego w celu zapewnienia dostępu do sieci. Co z drogami i zjazdami?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze pytanie uzupełniające. Czy zamiast odesłania do art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. a), które jest odesłaniem kaskadowym, nie można by po prostu powtórzyć, że chodzi o sieci uzbrojenia terenu w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Panie mecenasie, co do drugiej kwestii, jak najbardziej tak.

W odniesieniu do budowy zjazdów poproszę o odpowiedź panią mecenas.

Zastępca dyrektora departamentu MIB Tatiana Tymosiewicz:

Budowa dróg jest bardzo ściśle uregulowana. Jest z zasady zadaniem własnym gminy. Ponadto mamy art. 16 ustawy o drogach publicznych, który też reguluje kwestię, kto ma budować drogę w jakiej sytuacji. W związku z tym nie chcieliśmy tworzyć superfluum w tej ustawie. Z art. 16 ustawy o drogach publicznych wynika wyjątek od zasady, kiedy ktoś inny niż gmina buduje drogi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie mecenasie, czy jeszcze coś?

Legislator Jarosław Lichocki:

To dlaczego w definicji realizacji zadania technicznego jest budowa dróg i zjazdów?

Zastępca dyrektora departamentu MIB Tatiana Tymosiewicz:

Mówimy o sytuacji, co robi prezes przed ogłoszeniem przetargu. Prezes przed ogłoszeniem przetargu nie będzie realizował dróg, ale generalnie może drogi i zjazdy zrealizować. Przed ogłoszeniem przetargu realizacja dróg i zjazdów jest przedwczesna.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Wszystko jasne. Biuro Legislacyjne też się zgadza z panią mecenas.

Proszę państwa, czy do art. 59 wraz z poprawkami są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 59.

Przechodzimy do art. 60. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Do art. 61 są poprawki rządowe. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

W art. 61 proponujemy, żeby ust. 4 i 5 miały nowe brzmienie. Celem jest doprecyzowanie przepisów.

„4. Jeżeli przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 2 miesiące, licząc od dnia jego zamknięcia, prezes KZN ogłasza drugi przetarg.

5. Jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, prezes KZN w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 2 miesiące, licząc od dnia jego zamknięcia, może ogłaszać kolejne przetargi”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy art. 61 wraz z poprawkami do ust. 4 i 5.

Artykuł 62. Pan poseł Maciejewski ma uwagi? Nie, nie ma. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Rząd? Nie ma uwag. Dziękuję. Przyjęliśmy art. 62.

Artykuł 63. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 63.

Artykuł 64. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 64.

Artykuł 65. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 65.

Artykuł 66. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 66. To oznacza, że przyjęliśmy w całości rozdział 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 6 – Operator mieszkaniowy. Czy są uwagi do tytułu? Nie ma uwag. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 6.

Artykuł 67. Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Może się wydawać, że kwestia jest natury redakcyjnej. W pkt 1 jest użyta koniunkcja. Czy nie powinno być „lub"? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 67 wraz z poprawką redakcyjną.

Czy do art. 68 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Artykuł 68 ust. 2 pkt 3 brzmi następująco: „przy zawieraniu umów najmu mieszkań na wynajem stosować kryteria pierwszeństwa zawarcia umowy najmu, o których mowa w art. 56 ust. 3". Tylko że na pewno nie wszystkie. Wydaje się, że powinno być sformułowanie, które będzie antycypowało ewentualność wybrania niektórych z tych kryteriów.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Panie mecenasie, rozumiem, że chodzi panu o to, iż nie wszystkie kryteria z tej listy będą stosowane, tylko te, które są określone w danym przetargu.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pozwolimy sobie to zmienić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda legislatorów i rządu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 68? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 68.

Artykuł 69. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 69.

Artykuł 70. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 70.

Artykuł 71. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 71.

Artykuł 72. Czy są uwagi? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 72. Tym samym przyjęliśmy cały rozdział 6.

Przechodzimy do rozdziału 7 – Najem i czynsz najmu. Czy do tytułu rozdziału są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 7.

Artykuł 73. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 73.

Artykuł 74. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 74.

Artykuł 75. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W ust. 3, 4, 5 proponujemy zastąpić wyraz „kandydat" wyrazem „osoba ubiegająca się o najem", jak to zostało użyte w art. 56.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Oczywiście, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest poprawka redakcyjna. Przyjmujemy art. 75. Dziękuję bardzo.

Artykuł 76. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 76.

Artykuł 77. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 77.

Artykuł 78. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie do wnioskodawców. Otóż na końcu art. 78 jest odesłanie „terminy, o których mowa w przepisach art. 74–77". Rozumiem, że to jest bardzo wygodne sformułowanie, ale na pewno w zakres tych przepisów nie wchodzi art. 75 ust. 1–5 i ust. 7, a mimo wszystko są one powoływane. Czy nie lepiej byłoby zastanowić się nad zmianą? Rozumiem, że w tej chwili nie ma możliwości doprecyzowania.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Panie mecenasie, myślę, że z punktu widzenia porządku legislacyjnego można sprawdzić te odesłania.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie wiem, czy będzie ku temu czas.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie mecenasie, proszę śmiało do mikrofonu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że w ocenie strony rządowej obecne brzmienie jest poprawne i pozostawiamy je bez zmian.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Jak mówi pani mecenas, da się stosować w obszarze, który jest wskazany.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 78? Nie ma. Przyjęliśmy art. 78.

Przechodzimy do art. 79. Czy są uwagi do art. 79? Nie ma. Przyjęliśmy.

Artykuł 80. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy art. 80.

Artykuł 81. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 81.

Artykuł 82. Czy są uwagi? Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Nie ma uwag. Rząd też nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 82.

Przechodzimy do art. 83. Czy do art. 83 mają państwo jakieś uwagi? Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 83.

Artykuł 84. Czy do art. 84 mają państwo jakieś uwagi? Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 84.

Czy do art. 85 mają państwo jakieś uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 85.

Artykuł 86. Czy są uwagi? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Artykuł 87. Czy są uwagi? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 87.

Artykuł 88.Nie ma uwag. Dziękuję bardzo . Przyjęliśmy art. 88.

Artykuł 89. Dziękuję bardzo . Przyjęliśmy art. 89.

Artykuł 90. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tylko jedno pytanie. Proszę zwrócić uwagę na konstrukcję art. 90. Jedynie w ust. 1 jest mowa o pisemnym oświadczeniu, natomiast w ust. 2 i kolejnych już jest mowa o wniosku. Czy nie należałoby tego ujednolicić, że to jest wniosek o przekształcenie umowy najmu?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Tak, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy to jest poprawka redakcyjna? Uznajemy, że redakcyjna.

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 90.

Artykuł 91. Nie ma uwag. Dziękuję bardzo.

Artykuł 92. Dziękuję. Przyjęliśmy art. 92.

Czy są uwagi do art. 93? Nie ma uwag. Dziękuję. Przyjęliśmy art. 93.

Artykuł 94. Czy są uwagi? Dziękuję, nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 94.

Artykuł 95. Dziękuję, nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 95.

Tym samym przyjęliśmy cały rozdział 7. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Przechodzimy do rozdziału 8 – Kontrola. Czy do tytułu są uwagi? Dziękuję. Przyjęliśmy tytuł.

Artykuł 96. Czy są uwagi? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Artykuł 97. Nie ma uwag. Dziękuję. Przyjęliśmy.

Artykuł 98. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Proponujemy następujące brzmienie art. 98: „Do zawiadomienia dołącza się geodezyjną inwentaryzację powykonawczą wykonaną przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia, obejmującą w szczególności pomiar powierzchni użytkowej lokali”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Panie ministrze, czy poprawka została zgłoszona?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Tak. To jest zdanie po kropce w art. 98. Pierwsze zdanie pozostaje bez zmian. W drugim wskazujemy, kto wykonuje geodezyjną inwentaryzację powykonawczą, czyli osoba z odpowiednimi uprawnieniami. W inwentaryzacji będzie ujęta powierzchnia lokali, które decydują o tej formule realizacji ustawy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wszystko jasne. Bardzo dziękujemy, panie ministrze.

Przyjmujemy art. 98 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 99. Czy są uwagi? Nie ma. Biuro Legislacyjne również nie ma uwag.

Artykuł 100. Nie ma uwag. Bardzo dziękuję.

Artykuł 101. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Przyjęliśmy art. 101.

Artykuł 102. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 102.

Artykuł 103. Czy są uwagi? Nie ma, dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 103.

Artykuł 104. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 104. Dziękuję bardzo.

Artykuł 105. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 105.

Artykuł 106. Nie ma uwag. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy.

Artykuł 107. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 107 i cały rozdział 8.

Przechodzimy do rozdziału 9 – Administracyjne kary pieniężne. Bardzo groźnie brzmiący rozdział.

Artykuł 108. Czy są uwagi do art. 108? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 108.

Artykuł 109. Nie ma uwag. Pani mecenas, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MIB Tatiana Tymosiewicz:

Mam pytanie do legislatorów. Czy w art. 108 nie powinniśmy doprecyzować, że chodzi o kryteria pierwszeństwa nie wszystkie, tylko te, do których ktoś został zobowiązany? Czyż nie?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jesteśmy przy art. 109. Wszystko jasne. Przyjęliśmy art. 109. Dziękuję bardzo.

Artykuł 110. Czy są uwagi do art. 110? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 110.

Przechodzimy do art. 111. Czy są uwagi do art. 111? Nie ma. Dziękuję uprzejmie. Zamknęliśmy rozdział 9. Rozumiem, że do całości rozdziału 9 nie ma uwag, zatem przyjmujemy rozdział.

Przechodzimy do rozdziału 10 – Zmiana w przepisach obowiązujących. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 10.

Czy do art. 112 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Od razu powiem o wszystkich innych artykułach w zakresie przepisów zmieniających. Nadmienię, iż w tym rozdziale w ustawach zmienianych został popełniony pewien błąd legislacyjny. W zmienianych przepisach innych ustaw pojawia się skrót „zasób", który został wprowadzony w art. 2 w ust. 1, ale tej ustawy, a nie w ustawach, które są zmieniane. W związku z tym należałoby we wszystkich tych miejscach używać pełnej nazwy: „zasób nieruchomości". Tak będzie w art. 112, art. 113, art. 115 i jeszcze kilku innych. Sygnalizujemy, że to jest uwaga generalna, odnosząca się do kilku artykułów. Przy akceptacji Wysokich Komisji i strony rządowej postaramy się dokonać korekty w ramach upoważnienia, które zostało nam udzielone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Oczywiście, przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Macie państwo plenipotencję do dokonania zmian.

Artykuł 112 przyjęliśmy ze zmianą.

Artykuł 113. Czy są uwagi do art. 113? Nie ma. Przyjęliśmy art. 113.

Artykuł 114. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Przyjęliśmy art. 114.

Do art. 115 mamy poprawkę rządową. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Szanowni panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, w art. 115 po przemyśleniu proponujemy zrezygnować ze zmian, które zostały wprowadzone w Prawie budowlanym. Uważamy, że zmiany w Prawie budowlanym są w tym momencie niecelowe i chcemy z nich zrezygnować. Skreślamy pkt 2, 4, 5. W pkt 6 skreślamy lit. a) i b) oraz skreślamy pkt 7.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy legislatorzy mają uwagi? Proszę uprzejmie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest kwestia merytoryczna podjęta przez stronę rządową, ale proszę zwrócić uwagę, że jeśli skreślamy pkt 2, 4, 5 i kolejne, to powstaje pewien problem w pkt 3. W pkt 3 państwo posługują się sformułowaniem „inwestycji KZN". Chyba należałoby pokusić się o rozwinięcie tego skrótu, biorąc pod uwagę, że usuwacie państwo pkt 2.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To jest poprawka merytoryczna.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, panie przewodniczący. Konsekwencją poprawek, które państwo przyjmą, jest to, o czym wspomniałem.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę uprzejmie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Po pkt 7 w art. 115 proponujemy dodać pkt 7a w brzmieniu: „zmiana sposobu użytkowania domu jednorodzinnego lub jego części jest niedopuszczalna, jeśli obiekt ten jest zlokalizowany na nieruchomości, o której mowa w art. 53 ust. 6 oraz ust. 14 ustawy z dnia… o Krajowym Zasobie Nieruchomości".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani mecenas, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MIB Tatiana Tymosiewicz:

Chciałam tylko podkreślić, że jako konsekwencję zmian trzeba skreślić ust. 4 w art. 137. To jest przepis przejściowy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dojdziemy do tego artykułu.

Jak rozumiem, w art. 115 skreślamy pkt 2, 4, 5, w pkt 6 skreślamy lit. a) i b), a także skreślamy pkt 7 i dodajemy pkt 7a.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przed momentem pani mecenas wspomniała o konieczności dokonania modyfikacji w art. 137 poprzez skreślenie ust. 4.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy do art. 115 wraz z poprawkami są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 115 wraz z poprawkami. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 116. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcieliśmy zasygnalizować niebezpieczeństwo pojawiające się przy brzmieniu ust. 3 w art. 131. Otóż ostatnia nowelizacja ustawy o gospodarce nieruchomościami nadaje inne brzmienie ust. 3. Jeśli uchwalicie państwo ustawę na tym posiedzeniu i wejdzie w życie przed 1 września, to wówczas tamto brzmienie przykryje to brzmienie z prezesem Krajowego Zasobu Nieruchomości, którego w pkt 2 już nie będzie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Trzeba to inaczej zredagować. Ten przepis by wszedł później?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Może wprowadzilibyśmy pkt 3a, aby uwzględnić nowelizację ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, to nie jest tak prosty i oczywisty zabieg. Proszę zwrócić uwagę na fakt, że to brzmienie, które wejdzie w życie, a o którym przed momentem kolega wspomniał, ma też określony swój cel. Tam też znajdują się określone normy. Spróbujemy porównać je, jak najszybciej się da, ale to może zająć nam chwilę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Teraz ten ustęp jest bez punktów i właściwie brzmi jak pkt 1, oczywiście z częścią wspólną, bez prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości. Nie ma jak dodać punktu, ponieważ ten ustęp jest bezpunktowy.

Zastępca dyrektora departamentu MIB Tatiana Tymosiewicz:

Przepraszam, gdybyśmy zrobili tak, że nieruchomość zamienna może być przyznawana również w porozumieniu z prezesem Krajowego Zasobu Nieruchomości, jeśli wywłaszczenie następuje na rzecz Skarbu Państwa, byłby to ust. 3a.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, proszę to zredagować. Przyjmujemy tę poprawkę. Do art. 116 dodajemy ust. 3a. Przyjęliśmy art. 116 wraz z poprawką. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 117. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 117.

Artykuł 118. Nie ma uwag. Przyjmujemy art. 118.

Artykuł 119. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pani poseł Małgorzata Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałam zapytać, czy prawdą jest, że w świetle tego zapisu, jeżeli skończy się 15 lub 30 lat, w zależności od opcji, to nie przedłuża się już najemcy umów i po prostu zostanie wyrzucony na bruk, przy czym nie będzie mu przysługiwał żaden lokal socjalny. W art. 92, który dotyczy tej samej kwestii, przewiduje się, że jeśli umowa wygasa, to wypłaca się wkład najemcy bądź jego spadkobiercy. Co w sytuacji, w której spadkobierca chciałby zostać w lokalu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Zanim skonkluduję, poproszę panią dyrektor Chojnicką o wypowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa MIB Eliza Chojnicka:

Wysokie Komisje, szanowni państwo, jeśli chodzi o umowę najmu instytucjonalnego, czyli przepisy dodawane do ustawy o ochronie praw lokatorów, to one nie zawierają żadnych ograniczeń co do przedłużenia umowy na następny okres. Przepisy ustawy o ochronie praw lokatorów umożliwiają zawarcie umowy na następny okres.

Jeśli chodzi o sytuację spadkobierców zmarłego najemcy, którzy zamieszkiwali w nim wspólnie w lokalu, który był przedmiotem umowy najmu, to wówczas to tych spadkobierców mają zastosowanie przepisy zawarte w Kodeksie Cywilnym, czyli art. 691, który mówi o wstąpieniu w najem w przypadku osób bliskich zamieszkujących wspólnie

z osobą zmarłą. Jeśli będą to dzieci, osoby najbliższe, będą mogły zostać w tym lokalu. Dziękuję bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Przepraszam, jeszcze chcę się upewnić co do art. 119. Jeśli mija 15 lub 30 lat, to nie ma eksmisji na bruk, tak? Stosuje się takie same przepisy jak w ustawie o ochronie praw lokatorów?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Tak, pani poseł. Nie ma eksmisji na bruk.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Wyraźnie państwo piszą, że najemca musi dołączyć oświadczenie w formie aktu notarialnego, iż poddaje się egzekucji i zobowiązuje się do opróżnienia i wydania lokalu.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Pani poseł, jest okres 15 i 30 lat. 15 lat to okres gwarancji najmu za określoną kwotę. To gwarantuje Krajowy Zasób Nieruchomości. Jeśli ktoś zdecyduje się, żeby z najmu przejść na najem z opcją dojścia do własności, to ma 30 lat, żeby się na tej nieruchomości uwłaszczyć. Po 30 latach staje się właścicielem mieszkania. Jeśli ktoś wynajmuje mieszkanie i przestaje płacić, wówczas istnieje podstawa do rozwiązania umowy.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł, wszystko jasne? Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 119? Nie ma. Przyjmujemy art. 119.

Przechodzimy do art. 120. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 120.

Artykuł 121. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 121.

Artykuł 122. Czy są uwagi. Nie ma. Przyjęliśmy art. 122.

Artykuł 123. Nie ma uwag. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 123.

Artykuł 124. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 124.

Artykuł 125. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 125.

Przechodzimy do art. 126. Czy są uwagi do art. 126? Nie ma uwag.

Artykuł 127. Czy są uwagi do art. 127? Nie ma uwag. Przyjęliśmy ten artykuł.

Artykuł 128. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 128. Tym samym przyjęliśmy cały rozdział 10.

Przechodzimy do rozdziału 11. Czy do tytułu rozdziału – Przepisy dostosowujące, przejściowe i końcowe są uwagi? Nie ma uwag.

Czy do art. 129 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Uwaga generalna, panie przewodniczący. Artykuł 129 będzie bardzo dziwnie brzmiał z uwagi na wprowadzone skróty. Będzie brzmiał: „Tworzy się KZN". Jest to skrót wprowadzony w jednym z pierwszych przepisów tej ustawy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wszystko jasne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 129? Nie ma. Przyjęliśmy art. 129.

Artykuł 130. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 130.

Artykuł 131. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 131.

Czy są uwagi do art. 132? Nie ma uwag. Dziękuję uprzejmie. Przyjęliśmy art. 132.

Artykuł 133. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 133.

Przechodzimy do art. 134. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 134.

Artykuł 135. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 135.

Artykuł 136. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie i prośba do strony wnioskującej. Otóż art. 136 jako przepis przejściowy dotyczy wszystkich pierwszych wykazów nieruchomości, o których mowa w art. 10 ust. 1. Czy

nie byłoby zasadne, aby uzupełnić, że chodzi o te pierwsze wykazy nieruchomości? Tego brakuje np. w ust. 4, 5, 6, 7.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Możemy konsekwentnie to wprowadzić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie: Dlaczego w ust. 5 jest odwołanie do art. 15 ust. 2, podczas gdy w pozostałych jest tylko odwołanie do ust. 2 tego art. 136? W ust. 5 zamiast odesłania „o których mowa w art. 15 ust. 2", proponujemy „o których mowa w ust. 2".

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest zgoda rządu, zatem wprowadzamy tę poprawkę redakcyjną.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, mamy uwagę dotyczącą ust. 6. W nawiązaniu do tego, że prezes KZN będzie wymierzał karę za każdy dzień zwłoki, pan dyrektor już to uzasadniał. Wydaje się, że wojewoda powinien być określony jako właściwy terytorialnie. Takie doprecyzowanie będzie rozwiewało wątpliwości, o którego wojewodę chodzi. Czy fakt, że prezes KZN będzie wymierzał w drodze decyzji karę, oznacza, że on jest organem jako państwowa osoba prawna?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Panie mecenasie, co do pierwszej kwestii, możemy wskazać „właściwy miejscowo wojewoda". Co do przywileju tego podmiotu, to jest jego jedyna kompetencja. Nie jest organem, tylko ma możliwość w tym konkretnym przypadku nakładania kar w taki sposób, jak to przewiduje ustawa. Kara stanowi dochód budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne. Pani poseł ma pytanie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Czy nie byłoby lepiej, żeby to ujednolicić i żeby wojewoda zawsze był zobowiązany? W przeciwnym wypadku będzie bałagan w przepisach.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Szanowni państwo, kwestia jest następująca. Wojewoda ma kompetencje wobec organów samorządu terytorialnego, natomiast w stosunku do Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa, Agencji Mienia Wojskowego oraz Lasów Państwowych, które podlegają właściwym ministrom, kary będzie nakładał prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Stanowisko rządu jest racjonalne. Popieram stanowisko pana ministra. Przełożenie tych uprawnień na wojewodę nie jest takie proste z powodu nadzoru nad tymi instytucjami przez właściwych ministrów. Ten zapis jest racjonalny, choć odbiega od standardu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze jedna kwestia. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 5 jest mowa o niedołączeniu opinii. Czy należy rozumieć, że chodzi o opinię z art. 11, czy z art. 12, czy o jedną i drugą?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Panie mecenasie – jednego lub drugiego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli art. 11 lub art. 12 ust. 1.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Oczywiście tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Oczywiście w ust. 11 doprecyzowujemy: „starostowie wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej oraz prezydenci miast na prawach powiatów wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to już ostatnia uwaga.

Czy do art. 136 są jeszcze jakieś uwagi? Uznaję, że art. 136 jest przyjęty wraz z poprawkami.

Przechodzimy do art. 137. Czy są uwagi? Nie ma. dziękuję. Artykuł 137 jest przyjęty.

Artykuł 138. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, panie przewodniczący. Artykuł 137 przyjęty jest z poprawką, o której wcześniej była mowa, skreślającą ust. 4.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dokładnie tak, panie mecenasie. Przyjęliśmy art. 137 z poprawką.

Artykuł 138. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Artykuł 139. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 139.

Artykuł 140. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 140.

Artykuł 141. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 141.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości ustawy? Nie ma sprzeciwu, ale pan przewodniczący składa wniosek formalny o przegłosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 1726 wraz z poprawkami? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że Komisje przyjęły projekt z druku nr 1726.

Na posła sprawozdawcę proponuję posła Bogdana Rzońcę. Czy są inne głosy? Dziękuję bardzo. Podejmuję się tej roli.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.